

แบบแสดงรายละเอียดการเสนอผลงาน

ชื่อ นายปิยะ

ชื่อสกุล จันทรประยูร

ขอประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนิติกร 6 ว

ฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดี กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน สำนักงานปลัดกระทรวง
แรงงานและสวัสดิการสังคม

ตอนที่ 1 หน้าที่ความรับผิดชอบ

1. หน้าที่ความรับผิดชอบปัจจุบัน

(1) งานพิจารณาอุทธรณ์

- รับผิดชอบเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองที่ยื่นต่อปลัดกระทรวงและรัฐมนตรีตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองหรือกฎหมายอื่น รวมทั้งการสรุปและให้ความเห็นเสนอปลัดกระทรวงหรือรัฐมนตรีพิจารณาวินิจฉัย
- ปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

(2) งานคดี

- พิจารณาเกี่ยวกับคดีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงและสำนักงานปลัดกระทรวงและหรือเจ้าหน้าที่เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่หรือมีการกระทำต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ รวมทั้งการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อรวบรวมข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา
- ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีอาญากรณีกระทรวงหรือสำนักงานปลัดกระทรวงหรือเจ้าหน้าที่เป็นผู้เสียหาย รวมทั้งการประสานงานจนคดีถึงที่สุด
- ประสานงานกับพนักงานอัยการในการว่าต่างและแก้ต่างคดีทั้งคดีแพ่ง คดีอาญา คดีแรงงานและคดีปกครอง กรณีกระทรวงหรือสำนักงานปลัดกระทรวงหรือเจ้าหน้าที่เป็น โจทก์หรือจำเลยสืบเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่

- ประสานงานกับบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการเป็นพยานชั้นพนักงานสอบสวน ชั้นพนักงานอัยการและชั้นศาล
- จัดทำและส่งเอกสารตามหมายศาลหรือตามที่พนักงานอัยการร้องขอ
- ปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

(3) งานความรับผิดชอบทางละเมิด

- ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด โดยร่วมเป็นกรรมการ เขียนรายงานการสอบข้อเท็จจริง รวมทั้งให้ความเห็นในข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง หรือแนวทางปฏิบัติในเรื่องเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดแก่ผู้บังคับบัญชา
- ตรวจสอบการสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดเบื้องต้น รวมทั้งการสรุปและให้ความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชาว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือเหมาะสมหรือไม่
- ให้คำปรึกษา แนะนำ ชี้แจง ตอบข้อหารือต่าง ๆ เกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ให้แก่ส่วนราชการหน่วยงานในสังกัดและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานความรับผิดชอบทางละเมิด
- ปฏิบัติงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

2. หน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง (ตาม ก.พ. กำหนด)

เช่นเดียวกับข้อ 1

ตอนที่ 2 ผลการปฏิบัติงานหรือผลสำเร็จของงาน

ลำดับที่ 1 เรื่องการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงค์นิพนธ์ จำกัด

สรุปผลการปฏิบัติงาน

1. ขั้นตอนในการดำเนินการ

1.1 เหตุผลหรือจุดมุ่งหมายในการสร้างผลงานชิ้นนี้

บริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงค์นิพนธ์ จำกัด ได้มีหนังสือที่ 100/2543 ลงวันที่ 19 เมษายน 2543 ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลางต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ในกรณีอธิบดีกรมการจัดหางาน ในฐานะนายทะเบียนได้มีคำสั่งที่ 6/2543 ลงวันที่ 13 มีนาคม 2543 สั่งพักใช้ใบอนุญาต

จัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทฯเป็นเวลา 120 วัน เนื่องจากเห็นว่าบริษัทฯ ได้กระทำผิดโดยฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติจัดหางาน และคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 คือ ไม่จดทะเบียนลูกจ้างหรือตัวแทนจัดหางาน ตามมาตรา 15 ประกอบมาตรา 47 ไม่ทำสัญญาจัดหางานให้คนหางานตามมาตรา 23 ประกอบมาตรา 47 ไม่ออกไปรับเงินตามแบบที่อธิบดีกำหนด ตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 47 รับสมัครหรือประกาศรับสมัครคนหางานเป็นการล่วงหน้าโดยไม่ยื่นคำขอต่อนายทะเบียนก่อน ตามมาตรา 35 และไม่สามารถจัดส่งคนหางาน ไปทำงานได้โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ตามมาตรา 85 ซึ่งกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงานมีหน้าที่จะต้องพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองดังกล่าวพร้อมทั้งสรุปและให้ความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น จนถึงรัฐมนตรี ผู้อำนวยการกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงานจึงได้มอบหมายให้ฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดีพิจารณาและดำเนินการในเรื่องดังกล่าวว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือเหมาะสมแก่กรณีหรือไม่ หัวหน้าฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดี จึงมอบหมายให้นายปิยะ จันทร์ประยูร ตำแหน่งนิติกร 5 เป็นผู้ดำเนินการ

1.2 ขั้นตอนในการเขียนผลงานเรื่องนี้

1.2.1 เริ่มต้นด้วยการศึกษารายละเอียดของหนังสืออุทธรณ์ของบริษัทฯ ที่ 100/2543 ลงวันที่ 19 เมษายน 2543 และพยานหลักฐานประกอบหนังสืออุทธรณ์ รวมทั้งคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต จัดหางานบริษัทฯ ของนายทะเบียนจัดหางานกลางที่ 6/2543 ลงวันที่ 13 มีนาคม 2543 เพื่อหาประเด็นอุทธรณ์ของบริษัทฯ จึงเห็นว่า พยานหลักฐานต่างๆ ที่มีอยู่ไม่เพียงพอที่จะใช้ประกอบการพิจารณาอุทธรณ์

1.2.2 แสวงหาข้อเท็จจริงโดยการรวบรวมพยานหลักฐานต่างๆที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่อุทธรณ์ ได้จัดทำหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมด่วนที่สุด ที่ รส 0204/1416 ลงวันที่ 26 เมษายน 2543 ให้กรมการจัดหางานจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาลงโทษทางทะเบียนบริษัทฯ มาเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมรวมทั้งจัดทำหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ที่ รส 0204/459 ลงวันที่ 26 เมษายน 2543 ให้นายกกล้าณรงค์ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้จัดการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทฯ มาพบเจ้าหน้าที่กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน เพื่อให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมประกอบคำอุทธรณ์ของบริษัทฯ

1.2.3 ศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้อง เช่น พระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ระเบียบกรมการจัดหางานว่าด้วยเกณฑ์พิจารณาโทษทางทะเบียนและทางอาญาแก่ผู้รับอนุญาตจัดหางาน พ.ศ. 2540 เป็นต้น

1.2.4 เมื่อกรมการจัดหางาน ได้จัดส่งพยานหลักฐานต่างๆที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่อุทธรณ์มาแล้ว ได้ดำเนินการตรวจสอบและพิจารณาพยานหลักฐานเหล่านั้น พร้อมกับพยานหลักฐานที่บริษัทยื่นประกอบคำอุทธรณ์เพิ่มเติมแล้ว พยานหลักฐานบางอย่างที่บริษัทยื่นเพิ่มเติมประกอบคำอุทธรณ์ยังไม่น่าเชื่อถือ และรับฟังได้ว่าเป็นเอกสารที่คนหางานทำขึ้น โดยปราศจากการข่มขู่หรือหลอกลวงให้ทำขึ้น ซึ่งเอกสารดังกล่าวเป็นสาระสำคัญในการพิจารณาอุทธรณ์ คือ เอกสารที่ผู้รับอนุญาตจัดหางานนำมาแสดงต่อหน้าเจ้าหน้าที่ว่าคนหางานได้รับเงินคืนแล้วและไม่ติดใจเอาความบริษัท อีกทั้ง มีข้อความกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการ โดยอาศัยอำนาจหน้าที่ไปในทางมิชอบก่อให้เกิดความเสียหายแก่บริษัท ดังนั้น จึงยังไม่สามารถพิจารณาความผิดได้ และเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความยุติธรรมแก่คู่กรณีทั้งสองฝ่าย ผู้ขอประเมินจึงเห็นว่าจะสอบสวนเพิ่มเติมถึงความถูกต้องและเจตนาธรรมเนียมในการทำเอกสาร โดยกำหนดประเด็นในการสอบสวนดังนี้

1) เอกสารดังกล่าวคนหางานทำขึ้นเองหรือไม่ และเป็นไปด้วยความสมัครใจ โดยปราศจากการข่มขู่หรือหลอกลวงจากเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่

2) เพราะเหตุใดเอกสารที่ทำขึ้น โดยคนหางานซึ่งมีภูมิลำเนาอยู่คนละจังหวัด จึงมีข้อความคล้ายคลึงกัน

3) คนหางานจะรับรองถึงความถูกต้องตามเนื้อความในเอกสารที่ทำขึ้นเพื่อให้ใช้เอกสารดังกล่าวประกอบการพิจารณาอุทธรณ์หรือไม่

ดังนั้น เพื่อให้ความจริงปรากฏผู้ขอประเมินจึงได้ขออนุมัติเดินทางไปราชการ ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ด่วนที่สุด ที่ รส 0204/635 ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2543 พร้อมกับนายสุภัค วาณิชบุตร นิติกร 4 กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน ไปยังจังหวัดสุรินทร์และจังหวัดศรีสะเกษเพื่อสอบข้อเท็จจริงตามประเด็นที่กำหนดไว้

1.2.5 ในการสอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากคนหางานจำนวน 15 คน ตามข้อ 1.2.4 ได้ข้อเท็จจริงสรุปว่า มีคนของบริษัทจำนวน 3 คน ไปหาคนหางานที่บ้านของคนหางาน และหลอกลวงคนหางานให้จัดทำเอกสารดังกล่าวขึ้น โดยเขียนตามข้อความที่คนของบริษัทนำมา

แสดงเป็นตัวอย่างให้ดูในการเขียน และคนของบริษัทอ้างว่าจะนำเอกสารที่คนหางานทำขึ้นนั้นไปขอรับเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายคืนจากทางราชการมาให้คนหางาน ซึ่งความจริงแล้วบริษัทมีเจตนาให้คนหางานทำเอกสารขึ้นเพื่อปฏิเสธความรับผิดชอบของบริษัทเอง และคนหางานทั้งหมดก็ไม่ประสงค์ที่จะอ้างเอกสารที่ทำขึ้นดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาอุทธรณ์ ผู้ขอประเมินเห็นว่า การกระทำดังกล่าวของบริษัทเป็นการหลอกลวงคนหางานเพื่อปฏิเสธความรับผิดชอบของตนเอง จึงสรุปเรื่องว่าเอกสารที่บริษัทไปหลอกลวงคนหางานให้ทำขึ้นและนำมายื่นเพิ่มเติมอุทธรณ์เพื่อปฏิเสธความรับผิดชอบของบริษัทนั้น เป็นเอกสารที่รับฟังไม่ได้ เพราะคนหางานถูกหลอกลวงให้ทำ ผู้ขอประเมินจึงไม่สามารถรับฟังเอกสารดังกล่าวที่บริษัทยื่นเพิ่มเติมเพื่อมาหักล้างความผิดของบริษัทตามคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลางได้ คำอุทธรณ์ของบริษัทจึงไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลางได้ ผู้ขอประเมินจึงไม่เห็นด้วยกับอุทธรณ์ของบริษัททั้งหมด

1.2.6 ผู้ขอประเมินจึงทำหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ด่วน ที่ รส 0204/23 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2543 สรุปและให้ความเห็นเสนอพร้อมกับร่างคำวินิจฉัยเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมพิจารณาแล้วเห็นชอบตามเสนอและได้ลงนามตามคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ที่ 13/2543 ลงวันที่ 21 กันยายน 2543

1.2.7 ผู้ขอประเมินได้จัดทำหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ที่ รส 0204/2632 ลงวันที่ 29 กันยายน 2543 และที่ รส 0204/2633 ลงวันที่ 29 กันยายน 2543 แจ้งผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ให้กรมการจัดหางานและผู้อุทธรณ์ทราบ

1.3 การสร้างผลงานขึ้นนี้

ผู้ขอประเมินเป็นผู้เขียนแต่เพียงผู้เดียว

2. ลักษณะที่แสดงถึงความยุ่งยากของงาน

ผลงานขึ้นนี้ผู้ขอประเมินได้เขียนขึ้นด้วยการใช้ความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ในการทำงาน โดยการศึกษาและทำการค้นคว้ากฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ เช่น พระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่องกำหนดอัตราค่าบริการและค่าใช้จ่ายที่เรียกเก็บจากคนหางาน ระเบียบกรมการจัดหางานว่าด้วยเกณฑ์พิจารณาโทษทางทะเบียนและทางอาญาแก่ผู้รับอนุญาตจัดหางาน พ.ศ. 2540 เป็นต้น

ซึ่งในการเขียนผลงานชิ้นนี้ต้องใช้ความระมัดระวังรอบคอบในการพิจารณาเอกสารทุกแผ่น และได้พบว่า หลักฐานที่เป็นประเด็นสำคัญในการพิจารณาอุทธรณ์ครั้งนี้ยังไม่น่าเชื่อถือได้ คือ เอกสารที่บริษัทฯนำมายื่นเพิ่มเติมอุทธรณ์เมื่อวันที่ 18 พ.ค. 2543 นั้น ยังมีข้อสังเกตว่า หลักฐานดังกล่าวคนหางานที่อยู่คนละจังหวัดที่ทำงานมีลักษณะคล้ายคลึงกันประกอบด้วย ถ้อยคำในเอกสารดังกล่าวมีความขัดแย้งกับคำให้การของคนหางานในครั้งแรก โดยมีการกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐชักจูงใจให้คนหางานเขียนคำร้องทุกข์กล่าวหาบริษัทฯ และยังเป็นเอกสารที่สร้างขึ้นหลังจากที่นายทะเบียนจัดหางานกลางส่งลงโทษทางทะเบียนบริษัทฯแล้ว ซึ่งผู้ขอประเมินตั้งข้อสังเกตว่าจะมีการชักจูงหรือหลอกลวง บังคับขู่เข็ญให้คนหางานทำเอกสารขึ้นเพื่อประโยชน์ของบริษัทฯเอง ซึ่งหากไม่ได้ทำความจริงให้ปรากฏชัดเจนแล้ว ก็จะทำให้การพิจารณาไม่สามารถเอาความผิดแก่ผู้กระทำความผิดมาลงโทษตามกฎหมายได้ และยังคงต้องให้ความยุติธรรมแก่คู่กรณีทั้งสองฝ่าย จึงได้ขออนุมัติผู้บังคับบัญชาเดินทางไปราชการ ณ ภูมิลำเนาของคนหางานที่ทำเอกสารขึ้นที่จังหวัดสุรินทร์และจังหวัดศรีสะเกษ เพื่อสอบสวนในกรณีดังกล่าวให้ชัดเจน ถูกต้อง และปราศจากข้อสงสัยก่อนที่จะนำเสนอความเห็นให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาและรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาและวินิจฉัยต่อไป

3. การนำผลงานไปใช้ประโยชน์/อ้างอิง

ผลงานชิ้นนี้ เนื่องจากเป็นเอกสารทางราชการจึงนำไปใช้โดยตรงไม่ได้ แต่จะใช้ได้เมื่อให้คำปรึกษา แนะนำชี้แจงและตอบข้อหารือแก่ผู้มีหน้าที่พิจารณาอุทธรณ์ การลงโทษทางทะเบียนของนายทะเบียนจัดหางานกลาง เช่น นิติกร คณะกรรมการพิจารณากลับกรองพิจารณาอุทธรณ์ ผู้บังคับบัญชาและผู้ที่มีหน้าที่เป็นผู้พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ โดยจะนำเรื่องนี้เป็นกรณีศึกษาหรือกรณียกเป็นตัวอย่างเพื่อใช้เป็นแนวทางในการทำงานพิจารณาสืบสวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบ การเสนอความเห็น รวมทั้งใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานทางด้านพิจารณาอุทธรณ์ในครั้งต่อไป

4. การเผยแพร่ผลงาน

เนื่องจากผลงานชิ้นนี้ เป็นเอกสารลับของทางราชการจึงไม่สามารถเผยแพร่โดยตรงได้ แต่ผู้ขอประเมินก็ได้เผยแพร่โดยอ้อมโดยการให้คำแนะนำปรึกษาชี้แจง หรือตอบข้อหารือโดยยกเป็นกรณีตัวอย่างแก่ผู้มีหน้าที่ดำเนินการด้านพิจารณาอุทธรณ์ต่อไป

ตอนที่ 3 การรับรองผลงาน

1. คำรับรองของผู้รับการประเมิน

ขอรับรองว่าผลงานดังกล่าวข้างต้น เป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) 

(นายปิยะ จันทร์ประยูร)

(ตำแหน่ง) นิติกร 5

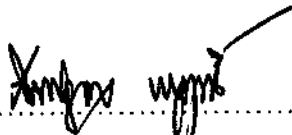
(วันที่) ๒๐ / พฤศจิกายน / 2544

2. คำรับรองของผู้บังคับบัญชา (ผู้บังคับบัญชาที่ควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน)

ได้ตรวจสอบผลงานของนายปิยะ จันทร์ประยูร ที่เสนอให้ประเมินแล้ว เห็นว่าถูกต้องตรงตามความเป็นจริงทุกประการ

ความเห็นอื่น ๆ (ถ้ามี)

.....

(ลงชื่อ) 

(นายสิทธิอุดม หนูฤทธิ)

(ตำแหน่ง) นิติกร 7 ฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดี

(วันที่) 3 / ธันวาคม / 2544

3. คำรับรองของผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไป (แรงงานและสวัสดิการสังคมจังหวัด/ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่า)

.....

(ลงชื่อ)



(นายบพิตร พันธุ์ปัทมา)

(ตำแหน่ง) ผู้อำนวยการกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน

(วันที่)จ..... / ธันวาคม / 2544

หมายเหตุ 1) หากพิสูจน์ได้ว่า ได้ให้คำรับรองที่ไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง โดยมีเจตนาช่วยเหลือผู้ขอประเมิน ผู้นั้นและผู้ขอประเมินอาจถูกลงโทษทางวินัยตามควรแก่กรณี

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดี กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน โทร. 0 2232 1247

ที่ รส 0204๔๓/1๖

วันที่ ๕๐ พฤศจิกายน 2544

เรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของ บริษัทจัดหางาน ส.พ.วังวรวงค์นิพนธ์ จำกัด

เรียน คณะกรรมการประเมินผลงาน

ผู้ขอประเมินขอลำดับความเป็นมาของผลงานเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงค์นิพนธ์ จำกัด ดังนี้

1. อธิบดีกรมการจัดหางานในฐานะนายทะเบียนจัดหางานกลางมีคำสั่งที่ 6/2543 ลงวันที่ 13 มีนาคม 2543 สั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงค์นิพนธ์ จำกัด เป็นเวลา 120 วัน (เอกสารหน้าที่ 15)

2. บริษัทฯโดยนายกกล้าณรงค์ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้จัดการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทฯ ได้รับทราบและไม่เห็นด้วยกับคำสั่งตามข้อ 1 จึงได้มีหนังสือบริษัทฯ ที่ 100/2543 ลงวันที่ 19 เมษายน 2543 ยื่นอุทธรณ์คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตฯของนายทะเบียนจัดหางานกลางต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน และสวัสดิการสังคม โดยขอให้พิจารณายกเลิกคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลางซึ่งสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทฯเป็นเวลา 120 วัน โดยมีประเด็นในการอุทธรณ์สรุปได้ ดังนี้ (เอกสารหน้าที่ 16 - 19)

2.1 บริษัทฯไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกรเรียกเก็บเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายจากคนหางานตามที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลาง เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการกระทำของนายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุณา ไชยวุฒิ ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ใดๆกับบริษัทฯ ได้นำชื่อของบริษัทฯไปแอบอ้างหาผลประโยชน์

2.2 ตั้งแต่ นายทะเบียนจัดหางานกลางอนุญาตให้บริษัทฯเป็นผู้รับอนุญาตจัดหางานฯ บริษัทฯยังไม่เคยมีตำแหน่งงานและไม่เคยรับสมัครคนหางานเพื่อจัดส่งไปทำงานในต่างประเทศแต่อย่างใด

2.3 คนหางานที่ร้องทุกข์ต่อกรมการจัดหางานบางคนมิได้จ่ายเงินให้กับบริษัทฯโดยได้ออนเงินให้กับบุคคลอื่นแต่กลับแกล้งร้องทุกข์ว่าส่งเงินให้กับบริษัทฯหรือตัวแทนของบริษัทฯ

3. หัวหน้าฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดีได้มอบหมายให้ผู้ขอประเมินดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องรวมทั้งตรวจสอบเอกสารหลักฐานเพื่อสรุปและให้ความเห็นเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ ซึ่งผู้ขอประเมินได้ดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ดังนี้

3.1 จัดทำหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ค่วนที่สุด ที่ รส 0204/1416 ลงวันที่ 26 เมษายน 2543 ขอให้กรมการจัดหางานจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาลงโทษ เพื่อมาประกอบการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของบริษัทฯ (เอกสารหน้าที่ 20)

3.2 จัดทำหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ที่ รส 0204/459 ลงวันที่ 26 เมษายน 2543 ขอให้นายกلاءณรงค์ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้จัดการผู้มีอำนาจกระทำการแทน บริษัทฯ พบเจ้าหน้าที่กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงานเพื่อให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมประกอบคำอุทธรณ์ของบริษัทฯ (เอกสารหน้าที่ 21)

3.3 บริษัทฯ โดยนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ได้มาชี้แจงข้อเท็จจริงและยื่นหลักฐานเพิ่มเติม ประกอบคำอุทธรณ์ของบริษัทฯ แทนนายกلاءณรงค์ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้จัดการผู้มีอำนาจกระทำการแทน บริษัทฯ เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2543 (เอกสารหน้าที่ 22 - 37)

3.4 กรมการจัดหางานได้มีหนังสือกรมการจัดหางาน ที่ รส 0303/834 ลงวันที่ 3 พฤษภาคม 2543 ได้จัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการลงโทษบริษัทฯ มาเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยของรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม พร้อมทั้งชี้แจงประเด็นการอุทธรณ์ของบริษัทฯ ต่อปลัดกระทรวงแรงงาน และสวัสดิการสังคม โดยให้ใช้ข้อเท็จจริงตามหนังสือที่ รส 0303/7771 ลงวันที่ 20 เมษายน 2543 เรื่องชี้แจง การอุทธรณ์คำสั่งหักหลักประกันของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงค์นิพนธ์ จำกัด เพื่อพิจารณาประเด็น การอุทธรณ์คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตฯ เนื่องจากเป็นข้อเท็จจริงอันเดียวกัน (เอกสารหน้าที่ 38 - 42)

3.5 เมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2543 ผู้ขอประเมินพร้อมด้วยนายสุภัค วาณิชบุตร นิติกร 4 กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน ได้มีหนังสือกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน ที่ รส 0204/635 ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2543 ขออนุมัติเดินทางไปราชการที่จังหวัดสุรินทร์และจังหวัดศรีสะเกษ (ซึ่งเป็นภูมิภาคเนาของ คนหางานผู้ร้องทุกข์) ในวันที่ 14 - 16 มิถุนายน 2543 เพื่อสอบข้อเท็จจริงคนหางานเพิ่มเติมกรณี ความถูกต้องในการคืนเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายของบริษัทฯ ให้แก่คนหางานตามที่บริษัทฯ ได้เรียกเก็บจาก คนหางาน (เอกสารหน้าที่ 43 - 80)

4. เมื่อได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดและข้อกฎหมายแล้ว มีความเห็นดังนี้

ผู้ขอประเมินเห็นว่า แม้บริษัทฯ จะปฏิเสธทุกข้อหาความผิดตามที่นายทะเบียนจัดหางานกลาง สั่งพักใช้ใบอนุญาตฯ ของบริษัทฯ ก็ตาม แต่เมื่อได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของบริษัทฯ แล้วเห็นว่า ในแต่ละประเด็น ของคำอุทธรณ์ นั้น ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะเปลี่ยนแปลงคำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลางได้ และยังมีเหตุที่จะ เพิ่มโทษได้อีกคือ พฤติการณ์ของบริษัทฯ มีการกระทำที่เข้าลักษณะเป็นการหลอกลวงประชาชนตามในมาตรา 70 (4) แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางาน และคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 กล่าวคือ บริษัทฯ ดำเนินธุรกิจจัดหางานโดยไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย คือ ไม่จดทะเบียนลูกจ้างต่อนายทะเบียนจัดหางานกลางตามมาตรา 15 ประกอบมาตรา 47 ไม่จัดทำสัญญาจัดหางาน

กับคนหางานตามมาตรา 23 ประกอบมาตรา 47 ไม่ออกไปรับเงินตามแบบที่อธิบดีกรมการจัดหางานกำหนดให้ แก่คนหางานตามมาตรา 27 ประกอบมาตรา 47 รับสมัครหรือประกาศรับสมัครคนหางานเป็นการล่วงหน้า โดยไม่ยื่นคำขอต่อนายทะเบียนมาก่อนตามมาตรา 35 ดังนั้น จะเห็นว่าบริษัทมีเจตนาที่จะไม่ส่งคนหางานที่รับสมัครไว้ส่งไปทำงานในต่างประเทศมาตั้งแต่ต้นอันมีพฤติกรรมหลอกลวงคนหางาน และในระหว่างการพิจารณาของเจ้าหน้าที่บริษัทก็ยังมีพฤติกรรมหลอกลวงคนหางานอีก คือ ไปหลอกให้คนหางานทำเอกสารขึ้นมาเองให้มีความขัดแย้งกับคำให้การของคนหางานในครั้งแรก โดยอ้างว่าจะนำเอกสารที่ทำขึ้นนั้นไปขอรับเงินจากทางราชการเพื่อมาคืนให้คนหางาน โดยให้คนหางานเขียนเองมีข้อความว่าการกระทำทั้งหลายที่เกิดขึ้นซึ่งเป็นการกระทำของบุคคลอื่น ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัทแต่อย่างใดและการที่คนหางานร้องทุกข์กล่าวหาบริษัทในครั้งแรกนั้นเป็นเพราะเจ้าหน้าที่กรมการจัดหางานชี้หน้าให้คนหางานกล่าวหาว่าบริษัทมีส่วนเกี่ยวข้องในการหลอกลวงคนหางาน จากการหลอกลวงดังกล่าวคนหางานหลงเชื่อจึงทำเอกสารมอบให้แก่บริษัท แล้วบริษัทนำเอกสารดังกล่าวมาชี้แจงต่อเจ้าหน้าที่ว่าคนหางานให้การ โดยมีการชี้มาจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้คนหางานร้องทุกข์กล่าวหาบริษัท ซึ่งในกรณีดังกล่าวนี้ผู้ขอประเมินเห็นว่ายังมีข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งกันอยู่ ผู้ขอประเมินจึงได้ขออนุมัติเดินทางไปราชการที่จังหวัดสุรินทร์และจังหวัดศรีสะเกษในระหว่างวันที่ 14 - 16 มิถุนายน 2543 เพื่อสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมโดยได้บันทึกปากคำของคนหางานตามที่บริษัทอ้างมานั้น จึงได้ความจริงว่าบริษัทได้ไปหลอกคนหางานให้ทำเอกสารขึ้น โดยเขียนตามหนังสือที่บริษัทร่างขึ้นมาเป็นตัวอย่าง โดยบริษัทหลอกว่าจะนำเอกสารที่ทำขึ้นดังกล่าวไปขอรับเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายคืนจากทางราชการ ดังนั้น จะเห็นได้ว่าเมื่ออยู่ในระหว่างการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ บริษัทก็ยังมีพฤติกรรมหลอกลวงคนหางานอีก ซึ่งพฤติกรรมดังกล่าวของบริษัทเข้าเงื่อนไขตามมาตรา 70 (4) แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 กรณีดังกล่าวผู้ขอประเมินพิจารณาคำอุทธรณ์ของบริษัทแล้วเห็นว่า การอุทธรณ์ของบริษัทไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลางได้ ผู้ขอประเมินจึงไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของบริษัททุกประเด็นและได้เสนอความเห็น ว่า ควรยกอุทธรณ์ของบริษัทส่วนจะลงโทษประการใดนั้น อยู่ในดุลพินิจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมที่จะเห็นควรพิจารณาต่อไป แต่อย่างไรก็ตามการที่กฎหมายดังกล่าวข้างต้นได้บัญญัติโทษไว้ตามมาตรา 70 (4) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ก็เป็นมาตรการหนึ่งที่ทำให้อำนาจแก่นายทะเบียนจัดหางานกลางสามารถที่จะลงโทษเพิกถอนใบอนุญาตฯได้ เพื่อเป็นการป้องกันมิให้บริษัทไปกระทำการหลอกลวงคนหางานได้อีก ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมมีอำนาจในการตรวจสอบการใช้ดุลพินิจของนายทะเบียนจัดหางานกลางในกรณีดังกล่าวว่าถูกต้องและเหมาะสมหรือไม่

5. ข้อกฎหมายที่นำมาใช้เป็นหลักในการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้ประกอบด้วย

5.1 พระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537

มาตรา 15 ผู้รับอนุญาตจัดหางานในประเทศต้องจดทะเบียนลูกจ้างและตัวแทนจัดหางาน ต่อนายทะเบียนตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง และจัดให้มีทะเบียนลูกจ้างและตัวแทนจัดหางานตามแบบที่อธิบดีกำหนดไว้ ณ สำนักงาน เพื่อให้คนหางานตรวจดูได้ในระหว่างเวลาที่ทำงาน

ฯลฯ

การกระทำเกี่ยวกับการจัดหางานของลูกจ้างหรือตัวแทนจัดหางาน ซึ่งผู้รับอนุญาตจัดหางานในประเทศได้จดทะเบียนไว้ ให้ถือว่าเป็นการกระทำของผู้รับอนุญาตด้วย

มาตรา 23 ในการจัดหางาน ผู้รับอนุญาตจัดหางานในประเทศต้องทำสัญญาจัดหางานกับคนหางาน

สัญญาจัดหางานตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามแบบที่อธิบดีกำหนด

มาตรา 27 วรรคสอง เมื่อรับค่าบริการและหรือค่าใช้จ่าย ผู้รับอนุญาตจัดหางานในประเทศต้องออกใบรับตามแบบที่อธิบดีกำหนดให้แก่คนหางาน

มาตรา 35 ในกรณีที่ผู้รับอนุญาตจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศ ประสงค์จะรับสมัครหรือประกาศรับสมัครคนหางานเป็นการล่วงหน้า ให้ยื่นคำขอต่อนายทะเบียน

การขออนุญาตและการอนุญาต ให้เป็นไปตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด และให้นำความในมาตรา 10 วรรคสี่ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา 47 ให้นำบทบัญญัติมาตรา 8 วรรคสาม และวรรคสี่ มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 12 มาตรา 13 มาตรา 14 มาตรา 15 มาตรา 16 มาตรา 17 มาตรา 18 วรรคสาม มาตรา 19 มาตรา 20 มาตรา 21 มาตรา 22 มาตรา 23 มาตรา 24 มาตรา 25 มาตรา 26 และมาตรา 27 วรรคสอง ในหมวด 2 ว่าด้วยการจัดหางานในประเทศมาใช้บังคับกับการจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศโดยอนุโลม

มาตรา 69 ในกรณีที่ผู้รับอนุญาต

(1) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 9 หรือมาตรา 31

(2) ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวงหรือระเบียบที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้

ให้นายทะเบียนมีอำนาจสั่งให้ผู้รับอนุญาตนั้นปฏิบัติให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนดหรือสั่งพักใช้ใบอนุญาตมีกำหนดครั้งละไม่เกินหนึ่งร้อยสี่สิบวัน

มาตรา 72 ผู้รับอนุญาตซึ่งถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตหรือถูกสั่งเพิกถอนใบอนุญาตมีสิทธิอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีได้ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง

คำวินิจฉัยของรัฐมนตรีให้เป็นที่สุด

การอุทธรณ์คำสั่งต่อรัฐมนตรีตามวรรคหนึ่ง ไม่เป็นการทุเลาการบังคับตามคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตหรือคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาต

มาตรา 85 ผู้รับอนุญาตจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศผู้ใด รับค่าบริการหรือค่าใช้จ่ายจากคนหางานแล้วไม่จัดส่งคนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

5.2 ระเบียบกรมการจัดหางานว่าด้วยเกณฑ์พิจารณาโทษทางทะเบียนและทางอาญาแก่ผู้รับอนุญาตจัดหางาน พ.ศ. 2540

5.3 กฎกระทรวงฉบับที่ 4 (พ.ศ. 2529) ออกตามความในพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528

5.4 ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการขออนุญาตรับสมัครหรือประกาศรับสมัครคนหางานเป็นการล่วงหน้าและการอนุญาต พ.ศ. 2529

5.5 ประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง กำหนดอัตราค่าบริการและค่าใช้จ่ายที่เรียกเก็บจากคนหางาน

5.6 ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์


มาตรา 820 ตัวการย่อมมีความผูกพันต่อบุคคลภายนอกในกิจการทั้งหลายอันตัวแทนหรือตัวแทนช่วงได้ทำไปภายในขอบอำนาจแห่งฐานตัวแทน

6. เมื่อได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายในทุกประเด็นการอุทธรณ์แล้ว ผู้ขอประเมินจึงได้จัดทำหนังสือกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน ปกปิด ด่วน ที่ รส 0204/23 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2543 เพื่อสรุปและให้ความเห็นพร้อมกับจัดทำร่างคำวินิจฉัยอุทธรณ์เสนอผู้อำนวยการกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงานพิจารณาลงนามในหนังสือดังกล่าวเสนอปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมพิจารณาโดยเสนอให้ยกอุทธรณ์ของบริษัทฯ เพราะคำอุทธรณ์ของบริษัทฯ ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลางได้ พร้อมทั้งได้จัดทำคำวินิจฉัยให้เพิกถอนใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทจัดหางาน ส.พ.วิงวรวงศ์พันธ์ จำกัด ซึ่งผู้อำนวยการกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงานและปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมได้เห็นชอบและลงนามในหนังสือดังกล่าวแล้ว จึงได้นำเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมเป็นผู้พิจารณาวินิจฉัยต่อไป ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำดังกล่าวของบริษัทฯ เป็นการกระทำที่เข้าลักษณะเป็นการหลอกลวงประชาชน ตามมาตรา 70 (4) แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 อันเป็นเหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาตฯของบริษัทฯได้ จึงวินิจฉัยเพิ่มโทษจากพักใช้ใบอนุญาตฯ 120 วัน เป็นลงโทษเพิกถอนใบอนุญาตฯของบริษัทฯตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมที่ 13/2543 ลงวันที่ 21 กันยายน 2543 (เอกสารหน้าที่ 81-91)

- 6 -

7. ผู้ขอประเมินได้จัดทำหนังสือกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ที่ รส 0204/2632 ลงวันที่ 29 กันยายน 2543 และหนังสือกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ที่ รส 0204/2633 ลงวันที่ 29 กันยายน 2543 แจ้งผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ให้กรมการจัดหางานและบริษัทผู้อุทธรณ์ได้รับทราบคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวตามลำดับ (เอกสารหน้าที่ 92 - 93)

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดพิจารณา

ลงชื่อ..........ผู้ขอรับการประเมิน
(นายปิยะ จันทน์ประยูร)
นิติกร 5



คำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลาง
ที่ 6 /2543

เรื่อง พักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศ

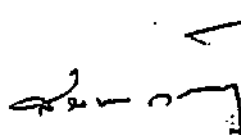
ตามที่นายทะเบียนจัดหางานกลาง ได้อนุญาตให้บริษัทจัดหางานส.พ. วังวรวงศ์ นิพนธ์ จำกัด เป็นผู้รับอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศ โดย นายกล้าณรงค์ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้จัดการกระทำการแทนนิติบุคคล ใบอนุญาตเลขที่ ต.893/2539 สำนักงานตั้งอยู่เลขที่ 249/1 ถนนกรุงศรีใน ตำบลในเมือง อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ ใบอนุญาตใช้ได้จนถึงวันที่ 13 ตุลาคม 2543 นั้น

ปรากฏว่า เมื่อระหว่างเดือนกันยายน 2541 - กุมภาพันธ์ 2542 นายอานนท์ แก้วเหลา กับพวกรวม 35 คน ได้สมัครและจ่ายค่าบริการและหรือค่าใช้จ่ายเพื่อเดินทางไปทำงานในประเทศได้วัน สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เป็นเงินคนละ 15,000 - 60,000 บาท รวมเป็นเงิน 966,000 บาท กับบริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงศ์ นิพนธ์ จำกัด โดยมีนายสุพรรณ-นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัท นายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุณา ไชยวุฒิ ลูกจ้างหรือตัวแทนจัดหางานไม่จดทะเบียนเป็นผู้ดำเนินการ ไม่ทำสัญญาจัดหางาน ไม่ออกใบรับเงินค้ำประกันแบบที่อธิบดีกำหนด รับสมัครคนหางานโดยไม่ได้รับอนุญาตจาก นายทะเบียน และเมื่อทำการรับสมัครแล้วก็ไม่สามารถจัดส่งคนหางานไปทำงานได้ตามสัญญา โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร อันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา 15 มาตรา 23 มาตรา 27 ประกอบมาตรา 47 มาตรา 35 และมาตรา 85 แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ.2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2537

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 69 แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ.2528 นายทะเบียนจัดหางานกลาง จึงมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทจัดหางานส.พ. วังวรวงศ์ นิพนธ์ จำกัด เป็นเวลา 120 วัน หากท่านไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีได้ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง

ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่รับคำสั่งเป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 13 มีนาคม พ.ศ.2543


(นายสมชาย วัฒนา)
อธิบดีกรมการจัดหางาน
นายทะเบียนจัดหางานกลาง

เขียนที่บ้านเลขที่ 249/1 ถนนกรุงศรีใน ต.ในเมือง อ.เมือง จ.สุรินทร์

ที่ 100/2543

สำนักงานบริษัทจัดหางาน ส.พ.วิงวรงค์นิพนธ์ จำกัด

วันที่ 19 เมษายน 2543

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลางที่ 6/2543

เรียน ศพช.รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

อ้างถึง นายทะเบียนจัดหางานกลางที่ 6/2543 ที่ รส 0311/5105 เรื่อง พักใช้ใบอนุญาตจัดหางาน
ให้คนงานไปทำงานต่างประเทศ

ข้าพเจ้าบริษัทจัดหางาน ส.พ.วิงวรงค์นิพนธ์ จำกัด ขอประทานกราบเรียน

ข้อ 1 ตามหนังสือที่อ้างถึงด้วยความเคารพต่อคำสั่งดังกล่าวเป็นอย่างสูง ทางบริษัทไม่ได้
บังอาจก้าวก้าวหรือมีปฏิกริยาต่อคำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลางแต่อย่างใด แต่บริษัทไม่เห็น
ห้องค้ำในคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางาน ส.พ.วิงวรงค์นิพนธ์ จำกัด จึงขออุทธรณ์คัดค้านคำสั่ง
ดังกล่าวต่อ ศพช. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ได้โปรดวินิจฉัยตั้งจะ
กราบเรียนรายละเอียดต่อไปนี้

นายอานนท์ แก้วเหลา กับพวก 35 คน ผู้ร้อง ได้กล่าวหาว่าได้สมัครงานและจ่ายเงินค่า
บริการค่าใช้จ่ายเพื่อเดินทางไปทำงานต่างประเทศ ได้หวั่น สหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ รวมเป็นเงิน
966,000 บาท (เก้าแสนหกหมื่นหกพันบาท) ให้แก่บริษัทฯ และมีนายไพบุลย์ วิญญา นางจารุมาท
ไชยวุฒิ เป็นผู้ดำเนินการตามคำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลางที่ 6/2543 บริษัทฯ ขอประทานกราบ
เรียนว่า นายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุมาท ไชยวุฒิ มิได้เป็นลูกจ้างหรือตัวแทนจัดหางานเพื่อ
ให้คนงานไปทำงานต่างประเทศแต่อย่างใดทั้งสิ้น

นายอานนท์ แก้วเหลา กับพวก 35 คน ได้กล่าวอ้างว่า ได้สมัครและได้จ่ายเงินค่าบริการ
หรือค่าใช้จ่ายเพื่อไปทำงานทำงานต่างประเทศนั้น ก็เป็นเรื่องของนายอานนท์ แก้วเหลา กับพวก
ทั้ง 35 คน ถูกนายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุมาท ไชยวุฒิ หลอกหลวงและแอบอ้างชื่อบริษัทฯ เอง
โดยที่บริษัทฯ ได้มีส่วนรู้เห็นจึงได้ประทานกราบเรียนมาแล้วข้างต้น เรื่องนี้ นายอานนท์ แก้วเหลา
กับพวก 35 คน ก็ได้ดำเนินการร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สภ.อ.เมืองสุรินทร์ ว่า นายไพบุลย์
วิญญา กับพวกทำกรรหลวงฉ้อโกงเงินค่าสมัครและเงินค่าบริการจากพวกตนไป ซึ่งขณะนี้อยู่
ในระหว่างดำเนินการติดตามจับกุมนายไพบุลย์ วิญญา ปราบกฏตามสำเนาหมายจับที่เสนอมาทั้งคำ
อุทธรณ์นี้ด้วยแล้ว และพนักงานสอบสวนก็ได้ดำเนินการคดีกับนายไพบุลย์ วิญญา นิพนธ์วิมย์ กรรมการผู้มี

อำนาจลงนามผูกพันกับบริษัท ขณะนี้อยู่ในระหว่างคำเนิมนคดีในศาลแขวงสุรินทร์ ซึ่งนายสุพรรณ
ให้การปฏิเสธต่อสู้คดี ปรากฏตามสำเนาคำฟ้องที่เสนอมาพร้อมอุทธรณ์นี้ด้วยแล้ว

ข้อ 2. บริษัทฯ อยู่ในระหว่างคำเนิมนการหาข้อมูลมาประกอบเพราะขณะนี้ภาวะเศรษฐกิจ
โดยรวมมักมีความสับสนไม่แน่นอน จึงหาตำแหน่งงานในต่างประเทศยังไม่ได้ ดังนั้นบริษัทจึง
ไม่ได้รับสมัครงานให้คนหางานไปทำงานต่างประเทศแต่อย่างใดทั้งสิ้น

ข้อ 3. บริษัทฯ ขอกราบเรียนว่า นายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุณท ไชยวุฒิ มิได้เป็น
ตัวแทนหรือลูกจ้างของบริษัทดังกล่าวมาแล้วนั้น บริษัทฯ จึงมิสามารถนำเหตุผลใดที่จะมาประกอบ
เพื่อคำเนิมนการจดทะเบียนให้บุคคลดังกล่าวเป็นผู้ดำเนินการรับสมัครคนหางานไปทำงานต่าง
ประเทศได้ก่อนจดทะเบียน

ข้อ 4. ขอประทานกราบเรียนว่า เมื่อบริษัทฯ ยังไม่มีตำแหน่งงานและบริษัทฯ ยังไม่เคยรับ
สมัครคนงานไปทำงานต่างประเทศ ดังนั้นการที่นายอานนท์ แก้วเหลา กับพวก 35 คน ได้ชำระเงิน
ค่าสมัคร ค่าบริการ ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ให้แก่นายไพบุลย์ วิญญา กับพวกไปแล้วนั้น ก็เป็นการชำระเงิน
กันโดยส่วนตัว ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับบริษัทฯ ดังนั้นตามที่นายทะเบียนจัดหางานกลาง อ้างเหตุว่า
บริษัทฯ ไม่ออกใบเสร็จรับเงินตามแบบที่ท่านอธิบดีกำหนด หรือไม่ทำตามสัญญาจัดหางาน จึงเป็น
การไม่ถูกต้อง

ข้อ 5. บริษัทฯ ทราบดีว่าการที่บริษัทฯ จะดำเนินการรับสมัครคนงานไปทำงานต่างประเทศ
ได้นั้น บริษัทฯ จะต้องมีความตำแหน่งงานในต่างประเทศและจะต้องมีสัญญาคู่ค้ากับบริษัทฯ นายจ้างที่
จะต้องรับสมัครงานกับคนหางานไปทำงานต่างประเทศ ต่อมาเมื่อมีพร้อมแล้วจึงขอตามแบบ
จ 22 คำเนิมนการขออนุญาตรับสมัครหรือประกาศรับสมัครคนหางานไปทำงานล่วงหน้า พ.ศ.2537
แต่เนื่องจากบริษัทฯ ไม่มีตำแหน่งงานดังกล่าวแล้ว บริษัทฯ จึงมิได้ทำการขออนุญาตก่อน
ทะเบียนเพื่อรับสมัครหรือประกาศรับสมัครคนหางานไปทำงานต่างประเทศแต่อย่างใด

ข้อ 6. ตามที่นายทะเบียนจัดหางานกลางอ้างเหตุในการพักใช้ใบอนุญาตต่อไปอีกว่า
บริษัทฯ จัดหางานเมื่อทำการรับสมัครคนหางานไปทำงานต่างประเทศแล้ว ไม่สามารถจัดส่งคนหา
งานไปทำงานได้ตามสัญญาโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร บริษัทฯ ขอกราบเรียนว่า คำสั่งของนาย
ทะเบียนจัดหางานกลางดังกล่าวยังไม่ถูกต้อง กล่าวคือ นายอานนท์ แก้วเหลา กับพวก 35 คน มิได้
มีสัญญาเบ็ดเสร็จกับ หรือสัญญาใด ๆ กับบริษัทฯ แต่อย่างใดเลย นายอานนท์ แก้วเหลา กับพวกทั้ง
35 คน เป็นแต่เพียงกล่าวหาบริษัทฯ ลอย ๆ เท่านั้น มิได้มีสัญญาใด ๆ มาประกอบการกล่าวอ้างแต่
อย่างใด

ข้อ 7. ตามที่นายอานนท์ แก้วเหลา กับพวก 35 คน ได้กล่าวอ้างว่าชำระเงินให้แก่นาย
ไพบุลย์ วิญญา (ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับบริษัทฯ) และนายไพบุลย์ วิญญา ได้ออกใบเสร็จรับเงินให้นั้นก็
เป็นเรื่องที่นายไพบุลย์ วิญญา ทำใบเสร็จปลอมขึ้นมาเองทั้งฉบับ และแอบอ้างว่าเป็นใบเสร็จรับ
เงินของบริษัทจัดหางาน ส.พ.วิจรรวรกนิพนธ์ จำกัด โดยไม่ได้รับความยินยอมและรู้เห็นจาก

บริษัทฯ แต่อย่างไรทั้งสิ้น ใบเสร็จรับเงินของบริษัทที่ถูกต้องนั้น จะต้องมีการลงทะเบียนตามแบบที่
อธิบดีกำหนดไว้ทุกประการ และการออกใบเสร็จรับเงินของบริษัทนั้น ได้มีข้อบังคับของบริษัทฯ
กำหนดไว้ว่า ใบรับเงินที่ถูกต้องและสมบูรณ์จะมีเจ้าหน้าที่การเงินของบริษัทลงลายมือชื่อ ผู้รับเงิน
และมีกรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันของบริษัทฯ ลงลายมือชื่อประทับตราสำคัญของบริษัทฯ ลง
ในใบเสร็จรับเงินด้วย ตามที่นายอานนท์ แก้วเหลา กับพวก 35 คน ได้อ้างว่ามีการชำระเงินให้นาย
ไพฑูลย์ วิญญาณ ไปแล้ว และมีใบเสร็จรับเงินมาแสดง บริษัทฯ ขอทราบเรียนว่า ใบเสร็จดังกล่าว
(ทุกฉบับ) มีใบเสร็จรับเงินของบริษัทฯ และใบเสร็จรับเงินดังกล่าว ไม่สมบูรณ์แต่อย่างไรทั้งสิ้น

บริษัทฯ ขอทราบเรียนว่า ตั้งแต่บริษัทฯ ได้รับใบอนุญาตจากนายทะเบียนฯ มานั้น บริษัทฯ
ยังไม่เคยออกใบเสร็จรับเงินให้แก่ใครเลย

นอกจากนี้ผู้กล่าวหาบริษัทบางคน อาจใจหรือกลั่นแกล้งบริษัทฯ ก็เป็นไปได้เช่น นาง
ระเบียบ โพธิศรี และนายใบ ก่อแก้ว ได้ส่งเงิน (โดยวิธีการโอนเงินทางธนาคารจากธนาคารกสิกร-
ไทย สาขาสุรินทร์) ให้แก่บุคคลอื่นตามจำนวนที่ถูกต้อง และตรงกับที่บุคคลดังกล่าวมากล่าวอ้าง
ว่า ได้ชำระเงินให้แก่ นายไพฑูลย์ หรือบริษัทฯ ดังปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายใบโอนเงินที่เสนาอมา
พร้อมอุทธรณ์นี้ด้วยแล้ว

กับยังมีนายมานิตย์ ทองประ นายโชติพันธ์ เหมนเหมาะดี นายชย แก้วทอง 3 คนที่รวม
กันกล่าวหาบริษัทฯ ต่างก็ไปแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สภ.ปราสาท จังหวัด
สุรินทร์ ว่านายไพฑูลย์ วิญญาณ นางจารุณา ไชยวุฒิ ได้เรียกเก็บเงินจากพวกตน ปรากฏตามสำเนา
ภาพถ่ายรายงานประจำวันที่น่าเสนาอมาพร้อมอุทธรณ์นี้ด้วยแล้ว อันเป็นการแสดงว่าบริษัทฯ ไม่ได้
รับเงินหรือเกี่ยวข้องกับใคร ๆ ทั้งสิ้น กับบุคคลดังกล่าวเลย ดังนั้นคำกล่าวอ้างกับบุคคลดังกล่าวมานี้
จะเป็นการกลั่นแกล้งบริษัทฯ มากกว่า จึงไม่น่าเชื่อถือได้

ข้อ 8. อนึ่งนายอานนท์ แก้วเหลา กับพวกทั้ง 35 คน ได้กล่าวหาว่านายไพฑูลย์ วิญญาณ
นางจารุณา ไชยวุฒิ นายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ซึ่งเป็นกรรมการบริษัทฯ รวมกันรับสมัครและรับ
เงินจากนายอานนท์ แก้วเหลา กับพวกนั้น บริษัทฯ ขอประทานคราบเรียนว่า พนักงานสอบสวนได้
ดำเนินการสอบสวนและส่งสำนวนไปยังพนักงานอัยการ ดำเนินการฟ้องศาลแล้วจำนวนหนึ่งคดี
มีผู้เสียหาย จำนวน 6 คน ส่วนผู้เสียหายหรือผู้กล่าวอ้างทั้งที่เหลืออยู่ทั้งหมด อยู่ในระหว่างการ
ดำเนินการสอบสวนของพนักงานสอบสวนอยู่ ซึ่งในคดีที่พนักงานอัยการประจำศาลแขวง ได้ยื่น
ฟ้องนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ นั้น นายสุพรรณฯ ได้ให้การปฏิเสธว่ามีได้กระทำความผิดแต่อย่าง
ใด ขณะนี้คดีอยู่ในระหว่างพิจารณาของศาล จึงยังหังไม่ได้ว่าจำเลยหรือนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์
เป็นผู้กระทำความผิดในข้อหาข้อ โกง (รับเงินจากผู้กล่าวหา) อันเป็นการนำมาให้นายทะเบียนจัดหา
งานถางมีคำสั่งให้พักไว้ในอนุญาต

สรุป จากเหตุผลที่บริษัทฯ ได้ประทานคราบเรียนมาแล้วทั้งหมด พยานเอกสารที่เสนาอมา
ท้ายอุทธรณ์จำนวน 15 ฉบับ นั้นเชื่อว่าบริษัทจัดหางาน ส.พ.วังจรวงค์ นิพนธ์ จำกัด มิได้รับ



สมัครคนงานไปทำงานต่างประเทศ (ไต้หวัน-สหรัฐอเมริกาหรืออเมริกา) จากนายอานนท์ กับพวก 35 คน บริษัทฯ ไม่เคยได้รับเงินค่าสมัคร และค่าบริการค่าใช้จ่ายจากบุคคลดังกล่าวแต่อย่างใดทั้งสิ้น ใบเสร็จทุกฉบับที่นายไพบูลย์ วิทยุญา ลงลายมือชื่อรับเงิน ซึ่งรับเงินจากนายอานนท์ แก้วเหลา กับพวกนั้น เป็นใบเสร็จรับเงินปลอม ซึ่งบริษัทฯ ได้มีส่วนรู้เห็นใด ๆ ทั้งสิ้น อีกทั้งนายไพบูลย์ วิทยุญา และนางจารุณาท ก็มีใช้ลูกจ้างหรือตัวแทนจัดหางานของบริษัทฯ การที่นายไพบูลย์ วิทยุญา และนางจารุณาท ไชยวุฒิ ได้กระทำไปจึงไม่มีผลผูกพันกับบริษัทฯ ไม่ว่าทางแพ่งหรือทางอาญา และบริษัทฯ ก็ไม่มีนิติสัมพันธ์ กับนายอานนท์ แก้วเหลา กับพวกทั้ง 35 คน แต่อย่างใดเลย

ดังนั้นจึงขอความกรุณาฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ได้โปรดมีคำสั่งให้กลับหรือยกเลิกคำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลางที่ 6/2543 และมีคำสั่งให้บริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงศ์พันธ์ จำกัด มีสิทธิและหน้าที่เหมือนเดิมทุกประการ

ขอแสดงความนับถือ

(นายกสำนักงาน ป.พ.น.ร.รมย์)

กรรมการผู้จัดการ บริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงศ์พันธ์ จำกัด

ที่ รส 0101/ 1036
เรียน ปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม
เพื่อโปรดพิจารณาพร้อมเรื่องเดิม ที่ รส 0101/0941
ลว. 10 เม.ย.43

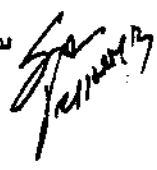
กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม	
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวง	
วันที่	24 เม.ย. 2543
เลขรับที่	05062
เวลา	

กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน

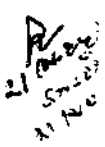

(นายมงคล จงสุทธนามณี)

เลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

24 เม.ย. 2543



กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน ส.พ.ร.	
รับที่	380
วันที่	24 เม.ย. 2543
เวลา	16.05 น.



พ.ร.บ. (๒๕๖๖)

ที่ รศ 0204/ 1416

ถึง กรรมการจัดหางาน

ด้วยบริษัทจัดหางาน ศ.พ. วัลจรวงศ์นิพนธ์ จำกัด ได้มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน
จัดหางานกลาง ซึ่งสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทฯ
ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสืออุทธรณ์ของ
บริษัทฯ ที่แนบมาพร้อมนี้

ในการนี้ สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ขอความร่วมมือจากกรรมการ
จัดหางานในการจัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาลงโทษบริษัทฯข้างต้นทั้งหมด เพื่อนำมาประกอบการ
พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม โดยขอความร่วมมือจัดส่ง
เอกสารดังกล่าวให้กับสำนักงานปลัดกระทรวงฯ โดยด่วนที่สุด เพื่อดำเนินการต่อไป

สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม



กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน

ฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดี

โทร. 232 - 1247 , 232 - 1257

โทรสาร 643 - 4474

รับ	26 เม.ย. 43
รับ	25 เม.ย. 43
รับ	25 เม.ย. 43

ที่ รส 0204/ 459

กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน

สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

ถนนมิตรไมตรี ดินแดง กทม. 10400

๒๕ เมษายน 2543

เรื่อง ขอเชิญพบเจ้าหน้าที่

เรียน นายกล้าณรงค์ นิพนธ์รัมย์

อ้างถึง หนังสืออุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลางของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วัจจรวงศ์นิพนธ์ จำกัด
ลงวันที่ 19 เมษายน 2543ตามหนังสือที่อ้างถึงท่านได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลาง ซึ่งสั่งพักใช้ใบอนุญาต
จัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วัจจรวงศ์นิพนธ์ จำกัด นั้นเนื่องจากขณะนี้กรณีดังกล่าวอยู่ในชั้นการดำเนินการตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริง
โดยกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม เพื่อนำเสนอ
ประกอบการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ดังนั้น เพื่อให้ได้
ข้อเท็จจริงที่ชัดเจนเพิ่มเติมจากที่ปรากฏในหนังสืออุทธรณ์ จึงขอให้ท่านไปพบนายประเวศน์ จันทรกล้า
นิติกร 6 ณ กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน ชั้น 11 อาคารใหม่ กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม
ถนนมิตรไมตรี ดินแดง กรุงเทพมหานคร ในวันอังคารที่ 2 พฤษภาคม 2543 เวลา 13.30 น. พร้อมทั้งนำเอกสาร
ที่เกี่ยวข้องไปแสดงด้วย อนึ่ง หากท่านไม่ไปพบเจ้าหน้าที่ตามกำหนดวันเวลาดังกล่าว จะถือว่าท่านไม่ตั้งใจที่
จะชี้แจงข้อเท็จจริงใด ๆ เพิ่มเติมอีก

จึงเรียนมาเพื่อทราบและไปพบเจ้าหน้าที่ตามกำหนดวัน เวลาข้างต้นต่อไป

ขอแสดงความนับถือ


(นายสุวัฒน์ โอภาสานนท์)

ผู้อำนวยการกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน

ฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดี

โทร. 232-1247, 232-1257

โทรสาร. 643-4474

วันที่ไป	วันที่ 05	หน้า 1/2
ชื่อคนงาน
ชื่อของเรื่อง
ผู้พิมพ์

วันที่	8 (3)	วันที่	18 มิ.ย. 1943
เลขที่	3/9-449	เวลา	10.05 น.
กรมการปกครอง			

18 มิ.ย. 1943

18 มิ.ย. 1943

1500

1500

1. ...
 2. ...
 3. ...
 4. ...
 5. ...
 6. ...
 7. ...

8. ...
 9. ...
 10. ...
 11. ...
 12. ...
 13. ...
 14. ...
 15. ...

16. ...
 17. ...
 18. ...
 19. ...
 20. ...
 21. ...
 22. ...
 23. ...
 24. ...
 25. ...
 26. ...
 27. ...
 28. ...
 29. ...
 30. ...

31 มิ.ย. 1943

1500

กรมการปกครอง
 15 มิ.ย. 1943
 ...

(1)
เลขที่ ๑๕๓ ๑๕๓ ๑๙๕ นพ ๗ ค. ยิวัด ๐. ยิวัด

ค. สิวัด

ผมทราบว่า... ๒๕๕๓...
 คำนวณ... ๑๙๕๓...
 ... ๓๐๐๐๐ ...
 ... ๑๕๔๑ ...
 ... ๑๑๕๐ ...
 ... ๑๕๔๑ ...
 ... ๑๑๕๐ ...
 ... ๑๕๔๑ ...
 ... ๑๑๕๐ ...
 ... ๑๕๔๑ ...
 ... ๑๑๕๐ ...
 ... ๑๕๔๑ ...
 ... ๑๑๕๐ ...

Dom...

๑๕๓ / ๑๕๓ ๑๙๕



๑๕๓ / ๑๕๓ ๑๙๕



(2)

วันที่

ม.ค.

๒๕

๑. ข้าพเจ้า นาย... (ชื่อ) อายุ ๒๕ ปี สัญชาติ ไทย...
 ๒. ข้าพเจ้าได้มาศึกษาต่อที่โรงเรียน...
 ๓. ข้าพเจ้าได้มาศึกษาต่อที่โรงเรียน...
 ๔. ข้าพเจ้าได้มาศึกษาต่อที่โรงเรียน...
 ๕. ข้าพเจ้าได้มาศึกษาต่อที่โรงเรียน...
 ๖. ข้าพเจ้าได้มาศึกษาต่อที่โรงเรียน...
 ๗. ข้าพเจ้าได้มาศึกษาต่อที่โรงเรียน...
 ๘. ข้าพเจ้าได้มาศึกษาต่อที่โรงเรียน...
 ๙. ข้าพเจ้าได้มาศึกษาต่อที่โรงเรียน...
 ๑๐. ข้าพเจ้าได้มาศึกษาต่อที่โรงเรียน...

ชื่อ



๑๐๐๐

นาย... (ชื่อ) ...

นาย... (ชื่อ) ...

เรื่อง... 54... 13... 2

วันที่ 27... 54... 13

ข้าพเจ้า... 54... 13... 90000...

Cam...

ข้าพเจ้า... 54... 13... 9/6/22...

Cam...

ข้าพเจ้า... 54... 13... 9/6/22...

สง...
ส...
ส...

ลา...
ลา...

ส...
ส...

ส...
ส...
ส...



Signature

ตำแหน่ง...
ตำแหน่ง...

(4)

1200 นท 1 พ. ๒. 2541

1. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...
 2. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...
 3. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...
 4. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...
 5. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...
 6. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...
 7. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...
 8. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...
 9. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...
 10. ข้าราชการประจำในตำแหน่ง...

1200 นท
 1 พ. ๒. 2541

เจ้าพนักงานต้อง

[Signature]

5

เรื่อง... ยี่สิบ... ยี่สิบ... ยี่สิบ...

เมื่อ... ๒๕...
... ๑๓... ๑-...
... ๑๗...
... ๑๐๐๐...
... ๑๑...
... ๑๒...
... ๑๓...
... ๑๔...
... ๑๕...
... ๑๖...
... ๑๗...
... ๑๘...
... ๑๙...
... ๒๐...

นาง... กุล...

...

...

...

นาง...

(๕) (๑๒)

บัญชีรายชื่อผู้บริจาคเงิน ๕๐ บาท
A. นวรัตน์ B. สุริยพงศ์

เลข ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙

วันที่ ๒๓ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

บัญชีรายชื่อผู้บริจาคเงิน ๕๐ บาท
A. นวรัตน์ B. นวรัตน์ C. นวรัตน์ D. สุริยพงศ์

วันที่ ๒๗ เดือน พฤษภาคม ๒๕๕๖

โดย นาย โทษ นวรัตน์ เลขที่ ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙

โดย นาย โทษ นวรัตน์ เลขที่ ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙

(สำหรับบัญชีรายชื่อผู้บริจาคเงิน ๕๐ บาท) วันที่ ๒๓ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
เลขที่ ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙ โดย นาย โทษ นวรัตน์ เลขที่ ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙

โดย นาย โทษ นวรัตน์ เลขที่ ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙
โดย นาย โทษ นวรัตน์ เลขที่ ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙
โดย นาย โทษ นวรัตน์ เลขที่ ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙

เลข ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙
(เลข ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙)

วันที่ ๒๓ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
โดย นาย โทษ นวรัตน์ เลขที่ ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙

เลข ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙
(เลข ๖๕๓ ก ๖ หน้า ๑๒๓๔ ๕๕๕๖ ๗๘๙)

สำนักงาน กศน.

ผู้อำนวยการ กศน.

๒๕๕๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓

๒๕๕๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓

๒๕๕๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓

๒๕๕๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓

๒๕๕๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓

๒๕๕๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓

๒๕๕๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓

๒๕๕๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓

๒๕๕๓... ๑๓/๑๓... ๑๓/๑๓

นางสาว...

นางสาว...

นางสาว...

นางสาว...

นางสาว...



กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย กรุงเทพมหานคร ๒๕๐๗

วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๐๗

เรื่อง ข้าราชการกรมการปกครอง

นาย ...

ได้ยื่นขอลายพระยศ ... ได้ขานรับ ... ข้าราชการ ...



นาย ...

ข้าพเจ้า ...



Signature and stamp at the bottom right.

เรื่อง ทนายความที่ ๔๘ แห่ง ๑ ท. ม. ๒๖๒๖

อ. ม. ๒๖๒๖ จ. สุพรรณบุรี

ศาลากลาง

เมื่อวันจันทร์ 27 ~~กุมภาพันธ์~~ 2541

นาย ~~...~~ ฝ่ายนาย ~~...~~ เลขที่ ๕ A ชั้น ๑ ต. ม. ๒๖๒๖

อ. ม. ๒๖๒๖ จ. สุพรรณบุรี ...

ไป/ไปทำงาน ...

ได้ ...

... 30,000 บาท

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย

... นาย



Handwritten signature

90

เรียนนายแพทย์ สอน ตำบลดงเค็ง อ.เมือง จ.สุรินทร์

วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๓

นายแพทย์ชำนาญพิเศษ ๒๕๒.๒๖ ต.ท่าหลวง อ.เมือง จ.สุรินทร์
 ได้ส่งใบแจ้งไขข้อเท็จจริง และใบแจ้งความ
 ๒๕๒๖๓ ให้มาติดต่อ ทางสำนักงาน เป็นสำเนาของนายแพทย์ว่าใบแจ้ง
 งานในทางปรกฏ สำเนาแจ้ง อ.ต.ต.๒๕๒๖๓๓ โดยเรียกเก็บ
 มีหน้าที่ชี้แจง และยื่น เบื้องต้น ๓,๐๐๐ บาท (สามพันถ้วนถ้วนหน้าบาท)
 การที่รับแจ้งของภรรยาคนและนางสาว ๒๕๒๖๓๓ ได้ชี้แจงให้ทราบ ตาม
 ก่อตั้งกองทุน ต่อมาฉันได้ติดต่อ นายแพทย์สุรินทร์ และนางสาว
 ๒๕๒๖๓๓ แต่ไม่พบ คนและนางสาว ได้พาฉันไปโรงพยาบาล
 สำนักสงฆ์วัดนางาม ส.พ.ร.๒๕๒๖๓๓ ตำบลน้ำทิพย์ อ.ต.ต.๒๕๒๖๓๓
 และนางสาว ๒๕๒๖๓๓ ไม่ทราบหาของภรรยา บุคคลที่ ๒๕๒๖๓๓
 ได้แนะนำฉันว่า ถ้าแจ้งข่าวดังกล่าวลง จ.สุรินทร์ จะหาตัวไม่พบในใจ
 แล้วก็ตาม ต่อมาฉันได้เรียกภรรยาคน ส.พ.ร.๒๕๒๖๓๓ และน้องสาว
 และนางสาว ๒๕๒๖๓๓ ซึ่งฉันพบครั้งแรก ตั้งใจได้ไปเห็นอีก เพราะมีหน้าที่
 ชี้แจง พี่กับพี่สาวที่กระทรวงแรงงาน ตั้งใจได้ไปเห็นอีก และช่วยบอก
 พรรคพวกด้วย ที่ถูกพรรคพวก และไปแจ้งความแบบได้ขอกัน
 ขอชี้แจงให้ไปเป็นความจริง



นางสาว สุวรรณี ต.สีม (อยู่ถนัดจำ) ผู้เป็นภรรยา
 นางสาว ๒๕๒๖๓๓

๒๕๒๖๓๓
 ๑๖.๑.๒๕๔๓

(3)

46

ตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๑๖
ที่ ๑๐ ส.ค. ๑๙๗๕

เมื่อ วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๑๖

โดย นาย สมชาย ใจดี

ได้ออกหมายไปทำงาของ บริษัท สยาม...

ข้อ ๑๐ ม.๑๖๓๓ วรรค ๑ ระเบียบ ก.ก. ๒๕๑๖

ไปรษณีย์ ๓๐๐๐๐ บาท (สามหมื่นบาท)

การขึ้นเงินค่าของต่อ ก. ส. ๒๕๑๖

สำหรับของของ ๑๐๖ ๑๑๕ = ๑๑๕๐๐ บาท

๑/๒๕๑๖ ส.ค. ๑๙๗๕

ข้อ ๑๐ ม.๑๖๓๓ วรรค ๑ ระเบียบ ก.ก. ๒๕๑๖

ที่ ๑๑๕๐ ง.๑๖ ข้อ ๑๐ ม.๑๖๓๓ วรรค ๑ ระเบียบ ก.ก. ๒๕๑๖

๑๑๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาท)

๑๑๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาท)

๑๑๕๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาท)



๑๑๕๐๐๐

๑๑๕๐๐๐

๑๑๕๐๐๐

(0)

วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

๓. ผู้รับใช้ ๑. นางสาวสุ...

เมื่อวันที่ 16 พ.ย. ๒๕๖๓ ได้มี...

เจ้าหน้าที่ ๓๐ นาย นาย...

ที่วัดสุทัศนเทพวราราม...

และได้เรียกเก็บเงิน...

ไปจำนวน ๑๗๐ บาท...

โดยได้เขียนใบรับ...

กับคุณชายไว้...

และคุณชายไป...

ที่สำนักงาน...

และเมื่อ...

จึงได้...

และ...

และ...

และ...

และ...

นาย...

นาย...



นางสาว...

14



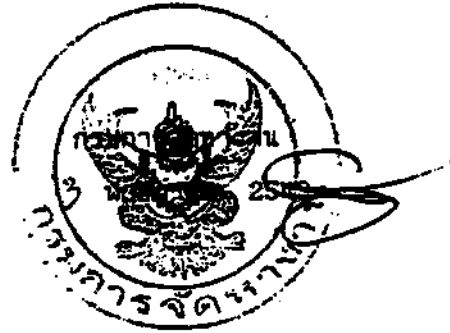
กองกฎหมายและสวัสดิการแรงงาน สป.ท.
รับที่ 434
วันที่ 19 พ.ค. 2543
เวลา 16.38 น.

ที่ รส 0303/๙๖4

ถึง สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

ตามหนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ด่วนที่สุด ที่ รส 0204/1416 ลงวันที่ 26 เมษายน 2543 สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ขอความร่วมมือกรมการจัดหางานให้จัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาขอโทษนักใช้ใบอนุญาตบริษัทจัดหางาน ส.น. วัชรวงค์นิพนธ์ จำกัด เพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม นั้น

กรมการจัดหางานได้ส่งสำนวนเรื่องทั้งหมดจำนวน 1 นามให้ปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมแล้วตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ รส 0303/7771 ลงวันที่ 20 เมษายน 2543 หากต้องการเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม ขอให้โปรดประสานในรายละเอียดกับกรมการจัดหางานเพื่อดำเนินการให้ตามประสงค์ต่อไป



กองนิติการ

โทร. 2452834 ภายใน 3164

โทรสาร 2456439

ด่วนที่สุด

กรมการจัดหางาน กองนิติการ โทร. 2452834

รส 0303/ ๓๓๓

2 0 เม.ย. 2543

ชี้แจงข้ออุทธรณ์คำสั่งหักหลักประกัน

เรียน ปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

1. ต้นเรื่อง

บริษัทจัดหางาน ส.พ. วัจจรวงศ์นิพนธ์ จำกัด ผู้รับอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศ โดยนายกล้าณรงค์ นิพนธ์รัมย์ ผู้จัดการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทฯ ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลางที่สั่งหักหลักประกันของบริษัทฯ เป็นเงินจำนวน 966,000 บาท เพื่อคืนให้แก่คนหางานจำนวน 35 คน โดยได้ยื่นอุทธรณ์ต่อนายทะเบียนจัดหางานกลางเมื่อวันที่ 7 เมษายน 2543

2. ข้อเท็จจริง

2.1 บริษัทจัดหางาน ส.พ. วัจจรวงศ์นิพนธ์ จำกัด ผู้รับอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศ ใบอนุญาตเลขที่ ต. 893/2539 สำนักงานตั้งอยู่เลขที่ 249/1 ถนนกรุงศรีใน ต. ในเมือง อ. เมือง จ. สุรินทร์ โดยนายกล้าณรงค์ นิพนธ์รัมย์ ผู้จัดการผู้มีอำนาจกระทำการแทนนิติบุคคลได้กระทำการในช่วงระหว่างเดือนกันยายน-ธันวาคม 2541 โดยนายสมบูรณ์ นิพนธ์รัมย์ ซึ่งเป็นบิดาของนายกล้าณรงค์ฯ และเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับการจัดหางานในฐานะกรรมการบริษัทฯ แทนผู้รับอนุญาต ร่วมกับ นายโอบุสย์ วิชา และนางจารุวาท ไชยวุฒิ ซึ่งยังมีได้จดทะเบียนเป็นลูกจ้างหรือตัวแทนของผู้รับอนุญาต ดำเนินการรับสมัครและรับเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายจากนายศรราวดี นิรัมย์กับพวกรวม 35 คน เพื่อเป็นค่าจัดส่งคนหางานดังกล่าวไปทำงานในต่างประเทศ เป็นเงินจำนวนคนละ 15,000-60,000 บาท แต่ผู้รับอนุญาตไม่สามารถจัดส่งคนหางานไปทำงานในต่างประเทศได้ และมีได้คืนเงินให้แก่คนหางานภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด (เอกสารหมายเลข 1)

2.2 นายทะเบียนจัดหางานกลาง พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้รับอนุญาตมีความรับผิดชอบคืนเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายให้แก่คนหางานทั้งหมดจำนวน 35 คน รวมเป็นเงิน 966,000 บาท จึงได้มีคำสั่งหักหลักประกันของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วัจจรวงศ์นิพนธ์ จำกัด เป็นเงิน 966,000 บาท คำสั่งดังกล่าวได้แจ้งให้ผู้รับอนุญาตทราบ ตามหนังสือกรมการจัดหางาน ด่วนที่สุด ที่ รส 0311/5131 ลงวันที่ 14 มีนาคม 2543 (เอกสารหมายเลข 2) ผู้รับอนุญาตรับทราบคำสั่งหักหลักประกันเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2543 (เอกสารหมายเลข 3) และได้ยื่นอุทธรณ์ต่ออธิบดีกรมการจัดหางานเมื่อวันที่ 7 เมษายน 2543

/3. ข้อกฎหมาย...

มาตรา 46 ให้เจ้าหน้าที่ตามมาตรา 44 วรรคหนึ่ง พิจารณาคำอุทธรณ์และแจ้งผู้อุทธรณ์ โดยไม่ชักช้า แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ ในกรณีที่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ ไม่ว่าทั้งหมด หรือบางส่วนก็ให้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงคำสั่งทางปกครองตามความเห็นของตนภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ด้วย

ถ้าเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 44 วรรคหนึ่ง ไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ก็ให้เร่งรายงานความเห็นพร้อมเหตุผล ไปยังผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้มีอำนาจพิจารณา เห็นแล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ตนได้รับรายงาน ถ้ามีเหตุจำเป็น ไม่อาจพิจารณา ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบ กำหนดเวลาดังกล่าว ในการนี้ให้ขยายระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ออกไปได้ไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบ กำหนดเวลาดังกล่าว

เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามที่กำหนดใน กฎกระทรวง

4. ข้ออุทธรณ์และข้อชี้แจง

กรมการจัดหางาน ได้พิจารณาข้ออุทธรณ์ประกอบข้อเท็จจริงแล้ว ไม่เห็นด้วยกับข้ออุทธรณ์ ทั้งหมด ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

4.1 ผู้รับอนุญาตอุทธรณ์ว่า ผู้รับอนุญาต ไม่ต้องรับผิดชอบในการคืนเงินค่าบริการและค่าใช้จ่าย ให้แก่คนหางาน เพราะเป็นการกระทำของนายไพบลีย์ วิทยา ที่มอบอำนาจให้ผู้รับอนุญาตไปหลอกหลวงคนหางาน อันมีรายละเอียดเช่นเดียวกับคำให้การของผู้รับอนุญาต ลงวันที่ 27 ตุลาคม 2542 (เอกสารหมายเลข 4) ซึ่งนายทะเบียนจัดหางานกลาง ได้พิจารณาคำสั่งที่กทลภ.ก.น.แล้วแต่ เห็นว่าพยานหลักฐานของฝ่ายคน- หางานรับฟัง ได้หนักแน่นกว่า ผู้รับอนุญาตในฐานะตัวการ จึงต้องรับผิดชอบในการกระทำของนายไพบลีย์ วิทยากับพวก ซึ่งได้กระทำการ ในฐานะตัวแทนของผู้รับอนุญาต ส่วนการที่ผู้รับอนุญาตได้รับความเสียหายจากการกระทำของตัวแทนอย่างไรก็ชอบที่จะเรียกให้ตัวแทนชด ใช้ เป็นอีกส่วนหนึ่งต่างหาก

4.2 ผู้รับอนุญาตอุทธรณ์ว่า ขณะนั้นคนหางาน ได้ดำเนินการคืนเงินค่าสมัครกับนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ในฐานะ กรรมการบริษัทจัดหางาน ส.พ. วิ่งวรวงศ์พันธ์ จำกัด เป็นคดีอาญา และคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญา โดยมีคำขอให้ศาลมีคำสั่ง ให้นายสุพรรณฯ คืนเงิน ให้แก่คนหางาน จึงขอให้นายทะเบียนจัดหางานกลาง ระงับการจ่ายเงิน ให้แก่คนหางาน ไว้ก่อน เพราะคดียังไม่ถึงที่สุดนั้น เห็นว่ากรณีดังกล่าว เป็น เรื่องของการใช้ สิทธิตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่การที่คนหางานมาร้องทุกข์ขอให้นายทะเบียนจัดหางาน- กลางมีคำสั่งที่กทลภ.ก.น.นั้น เป็นการ ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติจัดหางานฯ ซึ่งเป็นคนละกรณีกัน จึงไม่อาจ นำมา เป็นข้ออ้าง เพื่อเปลี่ยนแปลงคำสั่งที่กทลภ.ก.น. ได้

3. ข้อกำหนด

3.1 พระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537

มาตรา 38 ห้ามมิให้ผู้รับอนุญาตจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศ เรียกหรือรับค่าบริการจากคนหางานไว้เป็นการล่วงหน้าเกินสามสัปดาห์ก่อนเดินทาง ในกรณีที่มิเหตุจำเป็นผู้รับอนุญาตจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศอาจร้องขอต่อนายทะเบียนจัดหางานกลางเพื่อขอขยายระยะเวลาดังกล่าวได้ และเมื่อนายทะเบียนจัดหางานกลางพิจารณาเห็นสมควรจะขยายระยะเวลาดังกล่าวให้ก็ได้ แต่การขยายระยะเวลาให้กระทำได้เพียงครั้งเดียวมีกำหนดไม่เกินสามสัปดาห์

การเรียกร้องหรือรับเงินดังกล่าวตามวรรคหนึ่ง ให้กระทำได้เฉพาะงานตามสัญญาที่ได้รับอนุญาตจากอธิบดีตามมาตรา 36 แล้วเท่านั้น

มาตรา 46 ในกรณีที่ผู้รับอนุญาตจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศไม่สามารถจัดให้คนหางานเดินทางได้ภายในกำหนดเวลาตามมาตรา 38 หรือในกรณีที่คนหางานไม่ได้งานตามที่กำหนดไว้ในสัญญาจัดหางานหรือได้ค่าจ้างต่ำกว่าหรือได้ตำแหน่งงาน หรือสิทธิประโยชน์อื่น ไม่ตรงตามที่กำหนดไว้ในสัญญาจัดหางาน และคนหางานไม่ประสงค์จะทำงานนั้น ผู้รับอนุญาตจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศต้องคืนค่าบริการและค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่เรียกเก็บจากคนหางานไปแล้วทั้งหมดให้แก่คนหางานภายในสามสัปดาห์นับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาตามมาตรา 38 หรือนับแต่วันที่คนหางานเดินทางกลับถึงประเทศไทย แล้วแต่กรณี

วรรคสอง.....

วรรคสาม.....

ในกรณีที่ผู้รับอนุญาตมิได้ปฏิบัติตามวรรคหนึ่ง วรรคสอง หรือวรรคสาม ให้นายทะเบียนจัดหางานกลางหักค่าบริการและค่าใช้จ่ายดังกล่าวจากหลักประกันที่วางไว้ตามมาตรา 31 (7) คืนให้แก่คนหางาน

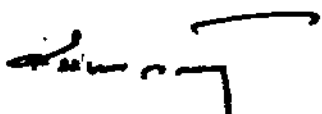
เมื่อนายทะเบียนได้ดำเนินการตามวรรคสี่แล้ว ให้นำแจ้งให้ผู้รับอนุญาตทราบโดยเร็ว

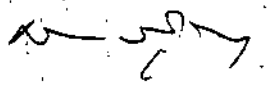
3.2 พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

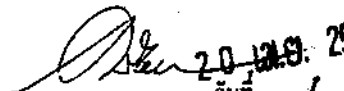
มาตรา 44 ภายใต้บังคับมาตรา 48 ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองใดไม่ได้ออกโดยรัฐมนตรี และไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนการอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ ให้คู่กรณีอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองนั้น โดยยื่นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว คำอุทธรณ์ต้องทำเป็นหนังสือโดยระบุข้อโต้แย้งและข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายที่อ้างอิงประกอบด้วย

การอุทธรณ์ไม่เป็นเหตุให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครอง เว้นแต่จะมีการสั่งให้ทุเลาการบังคับตามมาตรา 56 วรรคหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และเห็นควรส่งเรื่องให้กองกฎหมายและข้อพิจารณาแรงงาน สำนักงาน
ปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม พิจารณาดำเนินการต่อไป พร้อมนี้ได้ส่งสำนวนเรื่องทั้งหมด จำนวน
1 แฟ้ม มาด้วยแล้ว


(นายสมชาย วิเศษ)
อธิบดีกรมการจัดหางาน
20 เม.ย. 2543

321300731125
29 เม.ย. 43


 20 เม.ย. 25
รองอธิบดี..... วันที่ /
ผู้อำนวยการกอง..... วันที่ 19 เม.
หัวหน้ากอง..... วันที่ /
หัวหน้างาน..... วันที่ 19 เม.ย. 2543
เจ้าหน้าที่..... วันที่ /

ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน ฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดี โทร. 232 - 1256

ที่ รศ 0204/135 วันที่ 13 มิถุนายน 2543

เรื่อง ขออนุมัติเดินทางไปราชการต่างจังหวัดพร้อมทีมเงินทรงราชการ

เรียน ปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม (ผ่านกองคลัง)

1. เรื่องเดิม

กรมการจัดหางาน ได้มีหนังสือ ที่ รศ 0303/7771 ลงวันที่ 20 เมษายน 2543 แจ้งขอให้สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมพิจารณาดำเนินการกรณีบริษัท ส.พ.วังวรวงค์นิพนธ์ จำกัด อุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลาง ซึ่งตั้งหลักประกันของบริษัทฯ จำนวน 966,000 บาท เพื่อนำไปจ่ายคืนให้แก่คนหางานจำนวน 35 คน ตามหนังสือกรมการจัดหางาน ค่วนที่สุด ที่ รศ 0311/5131 ลงวันที่ 14 มีนาคม 2543

2. ข้อเท็จจริง

บริษัทจัดหางาน ส.พ.วังวรวงค์นิพนธ์ จำกัด โดยนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ กรรมการบริษัทฯ ได้ยื่นเอกสารเพิ่มเติมประกอบคำอุทธรณ์ของบริษัทฯ ซึ่งมีข้อเท็จจริงขัดแย้งกับข้อเท็จจริงของกรมการจัดหางาน อันเป็นประเด็นสำคัญแห่งการพิจารณา นอกจากนี้ยังมีการกล่าวอ้างว่าข้อเท็จจริงที่คนหางานให้ไว้กับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดสุรินทร์เป็นการให้ข้อเท็จจริงโดยมีการชี้มาจากเจ้าหน้าที่ ดังนั้น เพื่อให้ได้ความจริงที่สมบูรณ์ถูกต้องและยุติธรรม จึงให้นิติกรกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงานเจ้าของเรื่องเดินทางไปตรวจสอบความจริงเพื่อให้เกิดความยุติธรรม

3. ข้อพิจารณา

กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงานพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่สมบูรณ์ถูกต้องและเป็นธรรมกับทุกฝ่าย สำหรับนำมาประกอบการพิจารณาอุทธรณ์ต่อไป จึงเห็นสมควรขอให้นิติกรกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงานเดินทางไปตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โดยเห็นสมควรขออนุมัติดังนี้

3.1 ขออนุมัติให้นายปิยะ จันทร์ประยูร นิติกร 5 และนายสุภักดิ์ วาณิชบุตร นิติกร 4 ฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดี เดินทางไปราชการจังหวัดสุรินทร์และจังหวัดศรีสะเกษเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว ระหว่างวันที่ 14-16 มิถุนายน 2543 รวมระยะเวลา 3 วัน

13.2 คำใช้จ่าย...

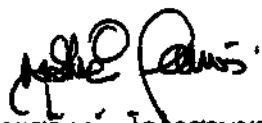
3.2 ขออนุมัติค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการตามข้อ 3.1 ดังนี้

- ค่าเบี้ยเลี้ยง 3 วัน ๆ ละ 90 บาท จำนวน 2 คน	540 บาท
- ค่าเช่าที่พักประเภท ก 2 คืน ๆ ละ 800 บาท	1,600 บาท
- ค่าพาหนะเดินทาง ไป-กลับ จำนวน 2 คน	2,196 บาท
- ค่าพาหนะรับจ้างเหมาจ่าย จำนวน 2 คน	<u>1,500 บาท</u>
รวมทั้งสิ้น	<u>5,836 บาท</u>

3.3 ขออนุมัติยืมเงินทศรองราชการเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการดังกล่าว เป็นจำนวนเงิน 5,836 บาท (ห้าพันแปดร้อยสามสิบหกบาทถ้วน) โดยขอเบิกจ่ายจากงบประมาณปี 2542 แผนงาน บริหารและพัฒนาแรงงาน งานนิตการ หมวดค่าตอบแทนใช้สอยและวัสดุ รหัส 500 ดังประมาณการค่าใช้จ่าย และสัญญาอืมเงินของนายปิยะ จันทร์ประจักษ์ นิตกร 5 แนนท์ชัยนี้

4. ข้อเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติตามข้อ 3



(นายสุวัฒน์ โอภาสานนท์)

ผู้อำนวยการกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน

ได้รับแจ้ง	วันที่ 13 / 26 / 03
หัวหน้างาน	วันที่ 13 / 26 / 03
เจ้าของเรื่อง	วันที่ 13 / 26 / 03
ผู้พิมพ์	วันที่ 13 / 26 / 03



บันทึกค่าให้การ

เขียนที่ 26 ต.ค. 67, 11 ต.ค. 11 ค.พ.ว. 5/17
วันที่ 15 เดือน สิงหาคม 2543
เวลา 12:30 น.

ทำให้การของ นาย ~~สมาน~~

นางสาว
ศักดิ์สิงห์
เป็น ตทททท

ต่อมา ทนาย: จิตกรฟูเยอร์ สืบพบ ที่สำนักงาน
ระดับ 5 บันทึกค่าให้การครั้งที่ 1 ชื่อ กวบพวด
นามสกุล ศักดิ์สิงห์ อายุ 43 ปี เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย
ศาสนา พุทธ อาชีพ อยู่บ้านเลขที่ 36/1
หมู่ที่ 6 ซอย ถนน ตำบลเมือง
อำเภอ/เขต สี่พระยา จังหวัด สุรินทร์
ถือบัตร ป.11/๑๖๑๗ เลขที่ 3-๒๒10-๐๐๒๒๙-๐๔-๖
ออกวันที่ 14 สิงหาคม 2541 สำเนาวันที่ 15 สิงหาคม 254๖
ออกให้ ณ อำเภอ/เขต สี่พระยา จังหวัด สุรินทร์
เกี่ยวข้องกับ ในฐานะ ตทททท
ขอให้การตามความสำคัญจริง ดังนี้

ข้าพเจ้าได้สอบถามตามระเบียบแล้ว และขออธิบายว่าเมื่อครั้งที่ข้าพเจ้า
ได้ให้การไว้มี ใช้เป็นเอกสารหลักฐานยื่นทำนงในชั้นพนักงานสอบสวนและ
ชั้นศาลหากมีการดำเนินคดีต่อไปได้ ข้าพเจ้าทราบแล้วขอให้การห้วงระยะเวลาใน
ทุกประการ ดังนี้

1. ให้ศาลปกครองได้พิจารณาคำฟ้องขอ
คุ้มครองชั่วคราวของ ส.พ. จิตกรฟูเยอร์
และศาลปกครองได้คุ้มครองสิทธิของ ส.พ. จิตกรฟูเยอร์
โดยฟ้องต่อสำนักงานอัยการจังหวัดสุรินทร์
ขอพิจารณาคุ้มครองสิทธิ

2. ให้ศาลปกครองพิจารณาคุ้มครองชั่วคราว
จรรยาสุรินทร์ ที่ศาลปกครอง ศาลปกครอง
ที่คดีการ 6. ท.ที่การ ก.ค. สี่พระยา (จ. สุรินทร์)
วันที่ 25 มีนาคม 2542 ทำคดีฟ้อง
ฟ้องพร้อมคดีทนายชื่อ ส.พ. จิตกรฟูเยอร์
14 ต.ค. 67 ทนาย: จิตกรฟูเยอร์ ที่สำนักงาน

บันทึก
นางสาว
ศักดิ์สิงห์

นบ ๑๖

หน้าที่... 3

บันทึกการให้คำปรึกษา

คำชี้แจงรายละเอียด

สภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้บังคับการ

ที่... ต.ท.ท.ท.ท.

1. มีมติให้... 2. มีมติ... 3. มีมติ...
การให้คำปรึกษา... 5 ต.ท. 100...
ที่... โดย... 7...
สภาผู้... 11... 12...
13... 14... 15...

3. ท.ท. ท.ท. ท.ท. ท.ท. ท.ท. ท.ท.
100... 101... 102...

4. ท.ท. ท.ท. ท.ท. ท.ท. ท.ท. ท.ท.
วันที่ 25 มีนาคม 2542... 103... 104...

105... 106... 107... 108... 109... 110... 111... 112... 113... 114... 115... 116... 117... 118... 119... 120... 121... 122... 123... 124... 125... 126... 127... 128... 129... 130... 131... 132... 133... 134... 135... 136... 137... 138... 139... 140... 141... 142... 143... 144... 145... 146... 147... 148... 149... 150...

5. ท.ท. ท.ท. ท.ท. ท.ท. ท.ท. ท.ท.
151... 152... 153... 154... 155... 156... 157... 158... 159... 160... 161... 162... 163... 164... 165... 166... 167... 168... 169... 170... 171... 172... 173... 174... 175... 176... 177... 178... 179... 180... 181... 182... 183... 184... 185... 186... 187... 188... 189... 190... 191... 192... 193... 194... 195... 196... 197... 198... 199... 200...

100... 101... 102... 103... 104... 105... 106... 107... 108... 109... 110... 111... 112... 113... 114... 115... 116... 117... 118... 119... 120... 121... 122... 123... 124... 125... 126... 127... 128... 129... 130... 131... 132... 133... 134... 135... 136... 137... 138... 139... 140... 141... 142... 143... 144... 145... 146... 147... 148... 149... 150... 151... 152... 153... 154... 155... 156... 157... 158... 159... 160... 161... 162... 163... 164... 165... 166... 167... 168... 169... 170... 171... 172... 173... 174... 175... 176... 177... 178... 179... 180... 181... 182... 183... 184... 185... 186... 187... 188... 189... 190... 191... 192... 193... 194... 195... 196... 197... 198... 199... 200...

บันทึกการให้คำปรึกษา

หน้าี่ 4

บันทึกคำให้การ

นางสาว สุกดี สิงห์

ตกทาง

แล้วตัวคน คำนวณการติดทางรถไฟเพื่อทำเวทีทำดี
 ใจก็ผิดใจ ๗ แล้วเมื่อถึง ๗ ความผิดความไม่เอาความ
 แล้วฝ่ายกฏเกณฑ์ก็ลงใจการลงใจผิดไปทาง
 ความผิดใจคือ คือ ๗ ความผิดใจได้ลงใจ
 ใจก็ผิดใจของใจ ซึ่งไม่เอาความลงใจ ความ
 ใจได้ลงใจผิดใจที่ลงใจของใจผิดใจ ๗ แล้ว
 ใจ ๗ คำนวณใจ ๗ จึงไม่ยอมลงใจลงมือ
 แล้วการคำนวณใจ ๗ ๗ คำนวณใจ ๗ ได้ไม่ยอม
 คำนวณใจ ๗ ๗ ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗
 ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗
 ไม่เอาใจลงใจลงใจ ๗ ๗ คำนวณใจ ๗
 ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗

ใจการผิดใจลงใจลงใจ คำนวณใจ ๗ ๗
 คำนวณใจ ๗ ๗ ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗
 คำนวณใจ ๗ ๗ ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗
 คำนวณใจ ๗ ๗ ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗
 ๗ ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗

๗

- ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗
- ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗
- ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗
- ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗
- ๗ คำนวณใจ ๗ คำนวณใจ ๗



บันทึกคำให้การ

เขียนที่ ๔๕๗๕๗ เขตพญาไท กทม.
วันที่ 15 เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๓
เวลา 14:00 น.

คำให้การของ นาย ~~นาย~~
สิทธิชัย (ภคิน)
ทนาย
เป็น ดททวงพร

ชื่อหน้า นามแฝง จักรพันธ์ สัมพันธ์ สิทธิกร
ระดับ 5 ชั้นศึกษาให้กรครั้งที่ 1 ชื่อ นาย สิทธิชัย (ชื่อเดิมของนาย)
นามสกุล ทนาย อายุ 45 ปี เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย
ศาสนา พุทธ อื่นๆ อยู่บ้านเลขที่ ๕๙/๓
หมู่ที่ ๑ ซอย ถนน ตำบลเมืองพรหม
อำเภอ/เขต บางพลี จังหวัด สุพรรณบุรี
ถนัดขวา มือซ้าย เลขที่ 5-๖๖๐๕-๙๐๐๒๙-๗๐-1
ออกวันที่ 4 มิถุนายน 2542 สำเนาวันที่ ๑1 สิงหาคม 254๓
ออกให้ ณ สำนักงาน จังหวัด สุพรรณบุรี
เกี่ยวข้องกับ มร.สิริกร 7 ในฐานะ ดททวงพร
ขอให้การตามสารบัญชียงจริง ดังนี้

(สติชัย ทนาย)
ค.ภคิน

ข้าพเจ้าได้ทราบตามตามระเบียบแล้ว และขอยอมรับว่าข้อมูลที่ได้ข้าพเจ้า
ได้ให้การไว้นี้ ใช้เป็นหลักฐานอันข้าพเจ้าได้ยื่นต่อพนักงานสอบสวนและ
ชั้นศาลหากมีการดำเนินการสืบคดีต่อไปได้ ข้าพเจ้าทราบแล้วขอให้การด้วยความเต็มใจ
ทุกประการ ดังนี้

ศิริกร ได้สมัครงานที่ กัมพูชา สหภาพ กัมพูชา ของ ส.สิริกร
เพื่อไปทำงานที่โครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
ของ ส.สิริกร ไปทำงานที่โครงการเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
แต่ ส.สิริกร ปฏิเสธที่จะเดินทางไปทำงานและ
ให้สัญญาไว้กับ ส.สิริกร สิริกร ได้ร้องทุกข์ต่อ ส.สิริกร
คดีแรงงานจังหวัดสุพรรณบุรี เพื่อต้องการไปทำงานที่
โครงการพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก แต่ ส.สิริกร ไม่ยอม
ศิริกร ยังไม่ได้เงินค่าจ้าง จึงขอให้การต่อ ส.สิริกร
คดีแรงงานจังหวัดสุพรรณบุรี ดังนี้

1. กรม. ตามตัวไปการที่ ส.สิริกร ได้ไปบอกต่อ ส.สิริกร
ทางโทรศัพท์ ส.สิริกร การแรงงาน 6 ส.สิริกร คดีแรงงาน

หน้าที่ 2

บันทึกคำให้การตลอด

คำให้การของ นาย...
ศักดิ์ชัย กอน...

เป็น ...

จังหวัดสุพรรณบุรี คดีหมายเลข 1 / ๒๒๗๗ ๒๕๔๒
คำให้การในคดีอาชญากรรมคดีอาชญากรรม

๓๓๗. ในคดีดังกล่าวได้มีผู้ให้การรับสารภาพ
พร้อมกันหลายรายได้แก่ นาย ก. นาย ข. นาย ค. นาย ง.
นาย จ. นาย ฉ. นาย ช. นาย ซ. นาย ฅ. นาย ฒ. นาย ฎ. นาย ฏ.
นาย ฐ. นาย ฑ. นาย ฒ. นาย ฎ. นาย ฏ. นาย ฐ. นาย ฑ.
ตามที่ได้มีการตั้งข้อหาว่า ได้กระทำความผิด
๓๓๘. ได้ให้การรับสารภาพพร้อมกัน

๒. ก.ม. กล่าวได้ว่าผู้ต้องหาได้ให้การรับสารภาพ
๓. ค.ม. ได้ให้การรับสารภาพพร้อมกัน

๓๓๗. ได้ให้การรับสารภาพพร้อมกัน
พร้อมกันหลายรายได้แก่ นาย ก. นาย ข. นาย ค. นาย ง.
นาย จ. นาย ฉ. นาย ช. นาย ซ. นาย ฅ. นาย ฒ. นาย ฎ. นาย ฏ.
นาย ฐ. นาย ฑ. นาย ฒ. นาย ฎ. นาย ฏ. นาย ฐ. นาย ฑ.
ตามที่ได้มีการตั้งข้อหาว่า ได้กระทำความผิด
๓๓๘. ได้ให้การรับสารภาพพร้อมกัน

๓. ก.ม. ได้ให้การรับสารภาพพร้อมกัน
๓. ค.ม. ได้ให้การรับสารภาพพร้อมกัน

๓๓๗. ทั้งสองคดีได้ตั้งข้อหาว่าผู้ต้องหา
เพื่อที่จะออกหมายจับผู้ต้องหาได้แก่ นาย ก. นาย ข. นาย ค. นาย ง.
นาย จ. นาย ฉ. นาย ช. นาย ซ. นาย ฅ. นาย ฒ. นาย ฎ. นาย ฏ.
นาย ฐ. นาย ฑ. นาย ฒ. นาย ฎ. นาย ฏ. นาย ฐ. นาย ฑ.
ตามที่ได้มีการตั้งข้อหาว่า ได้กระทำความผิด
๓๓๘. ได้ให้การรับสารภาพพร้อมกัน

ศักดิ์ชัย

ศักดิ์ชัย

(หน้า ๒)

หน้าที่ 3

บันทึกคำให้การ

คำให้การของ บิดา/มารดา/ผู้ปกครอง

ศักดิ์ชัย หอมผล

ชื่อ ต.ท.ท.ท.

แต่ที่รู้เห็นเหตุการณ์การกระทำของโจรผู้ไม่ได้ออกใบ
 ใ้ดก และ การ: โดยบุคคลอื่น จึงไม่ทราบ
 ความจริงของคดีนี้ และ: ที่รู้ถึงได้ก็เพราะ
 ไม่เคยเห็นการกระทำของนายสม/และ: นายสมอีก
 การกระทำของนายสม/และ: ไม่ทราบความจริงของคดีนี้
 ที่ออกตรวจเห็นด้วยกับโจรผู้กระทำผิดของโจรผู้
 ดักซ่อนกวางของนายสม/และ: และ: นายสม/และ:
 เมื่อก่อนที่นายสม/และ: ไม่รู้ความจริงของคดีนี้
 นายสม/และ: ได้ตรวจเห็นโจรผู้กระทำผิด
 ซึ่งกล่าวมาแต่ไม่ได้ออกใบ

ในการที่โจรผู้กระทำผิดได้ ให้นำเอาใบ
 ไปคืนต่อที่สถานีตำรวจ โดยนำใบ
 มีดมี ใบมี ซึ่งออกโดย โจรผู้กระทำผิด
 มีดมีโดยนายสม/และ: และ: โจรผู้กระทำผิด
 ดักซ่อนกวาง โดยตลอดแล้ว ซึ่งเห็นว่ามีความ
 ทุกฝ่ายได้ โจรผู้กระทำผิดของโจรผู้
 ได้เห็นหลักฐาน

นาย สักดิ์ชัย หอมผล ผู้ให้การ

~~นาย สักดิ์ชัย หอมผล ผู้ให้การ~~
(นาย สักดิ์ชัย หอมผล)

นาย สม/และ: นายสม/และ: นาย

นาย นาย

นาย นาย



บันทึกคำให้การ

เขียนที่ 1957 ม. 7 ต. ม. 100 จ. สุรินทร์
วันที่ 15 เดือน มิถุนายน 2543
เวลา 17:30

สำเนาของ นาย ~~.....~~
นาย วิรัตน์

สถานที่ กรมป่าไม้ สังกัด กรมป่าไม้

ระดับ 5 บันทึกคำให้การครั้งที่ 1 ชื่อ นายวิรัตน์

นามสกุล อายุ ปี เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย

สถานะ อาชีพ อยู่ที่บ้านเลขที่ 1957

หมู่ที่ ตำบล อำเภอ จังหวัด สุรินทร์

ก่อนหน้า เลขที่ 3-3213-00189-03-9

ออกวันที่ 25 กันยายน 2538 สำเนาวันที่ 24 กันยายน 2544

ออกให้ ณ จังหวัด สุรินทร์

เกี่ยวข้องกับ ในฐานะ

ขอให้การพิจารณาคดีครั้งนี้ ลงนี้

ข้าพเจ้าได้รับมอบหมายจากนาย และของนาย

ได้ให้การไว้ได้ ได้ไปมอบหมายให้นาย ไปขึ้นทูลเกล้าฯ ถวายและ

ขึ้นศาลทูลเกล้าฯ ถวายแล้วคือ ข้าพเจ้าทราบแล้วขอให้การพิจารณาคดี

ทุกประการ ลงนี้

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



.....

หน้า 2

บันทึกค่าใช้จ่าย

ชื่อให้กรวด...
เทวอน โตวง

ชื่อ... ดกทวน

2542 ทำหจ. ใบกอบดาเกียกมโศกโศก
โศกโศกการมโศกโศก

ตาม... การ... โศกโศกการมโศกโศก
ตามที่มี... โศกโศกการมโศกโศก
เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2542...
ทุกประการ โดย... โศกโศกการมโศกโศก
โศกโศกการมโศกโศก... โศกโศกการมโศกโศก
มี... โศกโศกการมโศกโศก... โศกโศกการมโศกโศก
ทุกประการ จาก... โศกโศกการมโศกโศก
โศกโศกการมโศกโศก... โศกโศกการมโศกโศก

2 กม. การ... โศกโศกการมโศกโศก
ของ... โศกโศกการมโศกโศก
มี... โศกโศกการมโศกโศก

ตาม... การ... โศกโศกการมโศกโศก
ของ... โศกโศกการมโศกโศก
โศกโศกการมโศกโศก... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก

3 กม. การ... โศกโศกการมโศกโศก
แก่... โศกโศกการมโศกโศก

ตาม... การ... โศกโศกการมโศกโศก
ตาม... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก
... โศกโศกการมโศกโศก

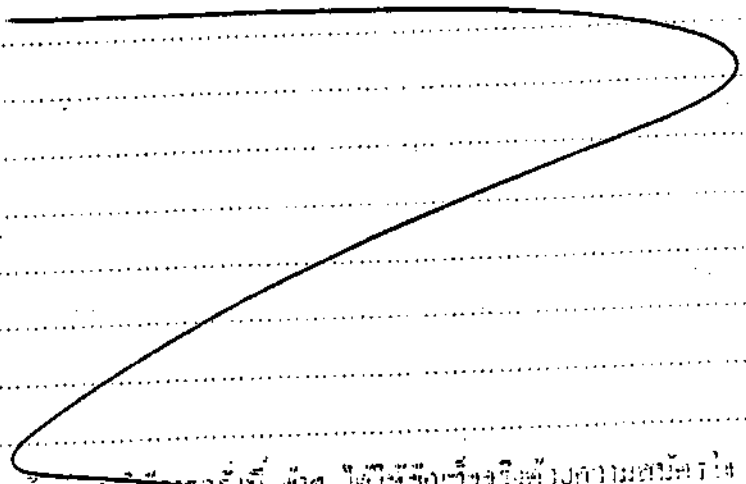


๕๖๖

หน้าที.....

บันทึกผลสำเร็จให้:

ศาลท้าวพญาแห่งเมืองเวียงจันทน์



ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร มีมติให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อศึกษาและพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับ

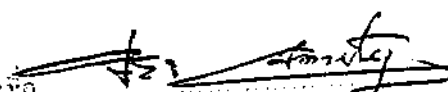
หรือถูกเรียกเก็บเงิน หรือทรัพย์สิน แต่ประการใด

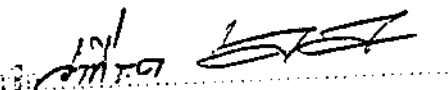
ซึ่ง ให้นำข้อความข้างต้นไปเสนอขอความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎร

จึงลงนามมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน



ลงชื่อ..... ผู้แทน

ลงชื่อ  (นาย.....)

ลงชื่อ  (นาย.....)

นายทองคำ.....
นางสาว.....
ซึ่งได้ทำตงหน้า.....
อ.หรือ.....
(.....)

ลงชื่อ.....
.....

ลงชื่อ.....



บันทึกดำไว้การ

เขียนที่ 154 กฟ 2 ต.มหาดไทย อ.สุพรรณบุรี
วันที่ 15 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2549
เวลา 19:00

ดำไว้การของ นายนาย...

ล่องหน่า หอยฝอย สหกรณ์การเกษตร...
ระดับ 5 ชั้นติดดำไว้การครั้งที่ 1 ชื่อ หอยฝอย...
นามสกุล เกษมทอง อายุ 29 ปี เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย
ศาสนา พุทธ อาชีพ... กลุ่มบ้านเลขที่ (ตามท่อน้ำประปา)
หมู่ที่... ของ... ถนน... ตำบล...
อำเภอ... จังหวัด...
ติดต่อ ผ.ร.อ.ท. หมายเลข 3-3213-00166-55-1
ออกวันที่ 24 มี.ค. 41 เริ่มท่อน้ำวันที่ 29 มี.ค. 47
ออกให้ ณ อำเภอ... จังหวัด...
เกี่ยวข้องกับ... ในนาม...
ขอให้การสอบสวนคดีดังกล่าว ดังนี้

ข้าพเจ้าได้ทราบและตามระเบียบของ... และขอสงวนไว้...
ไว้ดำไว้การไว้... ได้เป็นเอกสารหลักฐาน...
ชั้นศาลหากมีการฟ้องคดีต่อไป... ข้าพเจ้าทราบแล้วขอให้การ...
ขอประกาศ ดังนี้

1. ท.ร. 1 แห่งสหกรณ์การเกษตร...
ในตำบล... อำเภอ... จังหวัด...
2. ท.ร. 2 แห่งสหกรณ์การเกษตร...
ในตำบล... อำเภอ... จังหวัด...
3. ท.ร. 3 แห่งสหกรณ์การเกษตร...
ในตำบล... อำเภอ... จังหวัด...

1. กรม...
...
พ.ศ. 2542

Vertical handwritten note on the left margin.

หน้าชื่อ.....

บ้านที่กล่าวให้กรณคดี

คำให้การของ นายสมหมาย นพ...

หน้าชื่อ.....

๑ มีบุตร โดยทั่ว ๆ ไป ตามตามในวงราชการของหลวง
 ได้ตาม เมื่อกลางที่ ๘ มีบุตร ๒ คน ๒๕๔๓
 ๒ บุตรคนโตชื่อ วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓
 ๓ บุตรคนรองชื่อ วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓
 ๔ บุตรคนเล็กชื่อ วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓
 ๕ บุตรคนเล็กชื่อ วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓
 ๖ บุตรคนเล็กชื่อ วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓

วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓
 ๗ บุตรคนเล็กชื่อ วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓
 ๘ บุตรคนเล็กชื่อ วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓
 ๙ บุตรคนเล็กชื่อ วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓
 ๑๐ บุตรคนเล็กชื่อ วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓

ลงชื่อ นาย วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓

~~ลงชื่อ นาย วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓~~
 (นาย วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓)

ลงชื่อ นาย วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓

ลงชื่อ นาย วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓

ลงชื่อ นาย วิจิตร มีบุตร ๑๐ คน ๒๕๔๓



บันทึกดำเนิการ

เขียนที่ สํานักงานคดีทางศาลฎีกา
วันที่ 16 เดือน มิถุนายน 2543
เวลา 9:00

ทำใ้การของ นาย ~~สมชาย งาม~~
สารคดี นวัตกรรม
เป็น คททวาท

ลอสหน้า ทนาย: สติกรพรุ่ย สันหน้ ศิริกร
ระดัับ 5 ชั้นตึกกัใ้การครั้งที่ 1 ชื่อ ทนายจตุร
นามสกุล นิวัฒน์ อายุ 36 ปี เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย
ศาสนา พุทธ อาชีพ ทนาย อยู่บ้านเลขที่ 141
หมู่ที่ 18 ของ ถนน สันหน้ ท่าช้าง
ติดต่อ ประจักษ์ เลขที่ 3-2103-0007629-0
ออกวันที่ 16 มค. 38 ถึงสุดวันที่ 16 มค. 44
ออกใ้ ส.สันหน้ เมือง จังหวัด สุรินทร์
เกี่ยวข้อกับ มโนทัศน์คดีทางศาล ในฐานะ คททสมิตร์วาท
ขอใ้การล้นความซื่อสัตย์ ดังนี้

ข้าพเจ้าใ้การล้นความซื่อสัตย์ ดังนี้ และขออวยรับใ้การล้นความซื่อสัตย์
ใ้การล้นความซื่อสัตย์ ได้เป็นอภินิหารล้นความซื่อสัตย์ ในชั้นคดีระดัับศาลฎีกาและ
ชั้นศาลภาคมีกรรมน้ในระดัับใ้การล้นความซื่อสัตย์ ข้าพเจ้าขอใ้การล้นความซื่อสัตย์
ขอใ้การล้นความซื่อสัตย์ ดังนี้

1. ทนาย สติกรพรุ่ย ได้ สมิตร์วาท ศิริกร
ทนายจตุร ในต่างประเศ กัมพูชา มโนทัศน์คดีทางศาล
ส.พ. กิติกร กอธ ส.พ.ส.ส. แต่มีปรากฏว่า มโนทัศน์
มโนทัศน์ มโนทัศน์ มโนทัศน์ ตามกิติกร กอธ ส.พ.ส.ส.
ศิริกร ได้ มโนทัศน์ มโนทัศน์ มโนทัศน์
ศิริกร ศิริกร ศิริกร ศิริกร
1. ทนาย ทนาย ทนาย ทนาย
ศิริกร ศิริกร ศิริกร ศิริกร
ศิริกร ศิริกร ศิริกร ศิริกร
กั 23 มค.ค.ม 2542 ทนาย ศิริกร
ศิริกร ศิริกร ศิริกร ศิริกร

ศิริกร พรุ่ย

หน้าที่ ๕๑๗

บันทึกเวลาให้การต่อ

ที่ ศาลากลางจังหวัด...

- 1) นาย ก. ก. ก.
- 2) นาย ข. ข. ข.
- นาย ค. ค. ค.

ได้ทำหนังสือไปขอลงโทษชั่วคราว โดยส่งมอบให้
 นายไพฑูริย์ ๗ ๑๑ นายไพฑูริย์ ๗ ๑๑ ซึ่งได้ไป
 เสนอต่อผู้พิพากษา ศาลากลางจังหวัด...
 และนายจตุรพร ก. ก. ก. ต่อมาศาลฎีกา
 ได้พิจารณาคดีนี้ ศาลฎีกาได้พิพากษาว่า
 เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๑๑ นายจตุรพร
 ไม่ได้นำเงินประกันโทษมาให้ ศาลฎีกาจึง
 สั่งการให้ส่งตัวนายจตุรพรมาคุมขังที่
 ทัณฑสถาน...
 นายจตุรพรได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา
 ซึ่งศาลฎีกาได้พิจารณาคดีนี้แล้ว
 และได้พิพากษาว่า นายจตุรพรไม่ต้อง
 นำเงินประกันโทษมาให้ ศาลฎีกาจึง
 สั่งการให้ปล่อยตัวนายจตุรพร
 ไปพักที่บ้าน...
 ก. ก. ก. (ผู้พิพากษา) นายจตุรพร...
 เลขที่คดี ๔-๕๕๒-๐๔๙๗๐๓ ลงวันที่
 ๑๒, ๑๐๑ พ.ท. นายจตุรพรได้ยื่นอุทธรณ์ต่อ
 ศาลฎีกา...
 นายจตุรพรได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา
 ซึ่งศาลฎีกาได้พิจารณาคดีนี้แล้ว
 และได้พิพากษาว่า นายจตุรพรไม่ต้อง
 นำเงินประกันโทษมาให้ ศาลฎีกาจึง
 สั่งการให้ปล่อยตัวนายจตุรพร
 ไปพักที่บ้าน...

นาย ก. ก. ก.
 นาย ข. ข. ข.
 นาย ค. ค. ค.

ต่อมา นายจตุรพรได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา
 ซึ่งศาลฎีกาได้พิจารณาคดีนี้แล้ว
 และได้พิพากษาว่า นายจตุรพรไม่ต้อง
 นำเงินประกันโทษมาให้ ศาลฎีกาจึง
 สั่งการให้ปล่อยตัวนายจตุรพร
 ไปพักที่บ้าน...
 นายจตุรพรได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา
 ซึ่งศาลฎีกาได้พิจารณาคดีนี้แล้ว
 และได้พิพากษาว่า นายจตุรพรไม่ต้อง
 นำเงินประกันโทษมาให้ ศาลฎีกาจึง
 สั่งการให้ปล่อยตัวนายจตุรพร
 ไปพักที่บ้าน...

หนังสือ.....

บันทึกส่งต่อให้.....

คดีทางอาญา

วันที่ ๒๒ ต.ค. ๖๕ ๒๕๖๕ โดยพนักงานสอบสวน พ.ต.ท. กฤษณะ วัฒนศิริกุล
หรือ พ.ต.ท. อดิศักดิ์ งามศิริ และ พล.ต.ท. อดิศักดิ์ งามศิริ
ได้อ่านฟังข้อกล่าวหาโดยตลอดแล้ว บอกรับว่าเป็นความจริง
ทุกประการ จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

~~ในการบันทึกส่งต่อให้ตำรวจครั้งนี้ ข้าพเจ้า ได้ใช้ชื่อจริงและนามสกุลจริง ไม่ใช้ชื่อย่อชื่อย้ำ ชื่อยศ
หรือลูกเรียกขานเงิน หรือทนายส่วนตัว แต่ประการใด
ข้าพเจ้า ได้สำเนาข้อกล่าวหาข้างต้น โดยตลอดแล้ว เพื่อบันทึกไว้เป็นหลักฐานในคดีอาญาทุกประการ
จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน~~

๑๑/๑๑ พ.ธ.ศ. ๒๕๖๕ ๒๕๖๕ นาย..... ผู้ต้องหา

ลงชื่อ.....
นาย.....

ลงชื่อ.....

ลงชื่อ.....
นาย.....

ลงชื่อ.....

ที่ รต 0204/2533

ถึง บริษัทจัดหางาน ศ.พ. วิศวกรรมพันธ์ จำกัด

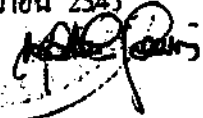
ตามที่บริษัทจัดหางาน ศ.พ. วิศวกรรมพันธ์ จำกัด โดยนายกล้าณรงค์ นิพนธ์รัมย์ ผู้รับใบอนุญาตของบริษัทฯ ได้มีหนังสือที่ 100/2543 ลงวันที่ 19 เมษายน 2543 อื่นอุทธรณ์คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม กรณีอธิบดีกรมการจัดหางานในฐานะนายทะเบียนจัดหางานกลางมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทฯ เป็นเวลา 120 วัน ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของบริษัทฯ แล้วเห็นว่าคำอุทธรณ์ของบริษัทฯ หวังไม่ขึ้น และพฤติการณ์ของบริษัทฯ เข้าลักษณะเป็นการหลอกลวงประชาชน ตามมาตรา 70 (4) แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 ซึ่งเป็นเหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาตจัดหางานฯ จึงวินิจฉัยให้เปลี่ยนแปลงคำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลาง ที่ 6/2543 ลงวันที่ 13 มีนาคม 2543 ซึ่งลงโทษพักใช้ใบอนุญาตฯ เป็นเพิกถอนใบอนุญาตฯ ของบริษัทฯ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมที่ 13/2543 ลงวันที่ 21 กันยายน 2543 ที่ส่งมาพร้อมนี้ จำนวน 5 แผ่น มาเพื่อทราบ



กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

29 กันยายน 2543



สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน

โทร. 2321247 2321257

โทรสาร 6434474

หัวหน้าฝ่าย	วันที่
หัวหน้างาน	วันที่
เจ้าหน้าชื่อ	วันที่ 25/09/11
ผู้พิมพ์	วันที่

ที่ รส 0204/2672

ถึง กรรมการจัดหางาน

ด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ได้วินิจฉัยให้เพิกถอนใบอนุญาต
จัดหางานฯของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วัชรวงษ์นิพนธ์ จำกัด กรณีบริษัทฯอุทธรณ์คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตของ
อธิบดีกรมการจัดหางานในฐานะนายทะเบียนจัดหางานกลาง ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำวินิจฉัยของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ที่ 13/2543
ลงวันที่ 21 กันยายน 2543 ซึ่งแนบมาพร้อมนี้ จำนวน 5 แผ่น มาเพื่อทราบ



สำนักงานปลัดกระทรวง
กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน
โทร. 2321247 2321257
โทรสาร 6434474

Handwritten signature and date: 29 ก.ย. 2543

หัวหน้าฝ่าย.....	วันที่.....
ผู้พิมพ์.....	วันที่.....
เจ้ารอง.....	วันที่.....
ผู้พิมพ์.....	วันที่.....



คำวินิจฉัยของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

ที่ 19 /2543

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลาง

ตามที่บริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงศ์นิพนธ์ จำกัด โดยนายกล้านรงค์ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ ได้มีหนังสือ ที่ 100/2543 ลงวันที่ 19 เมษายน 2543 อุทธรณ์คำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลาง ที่ 6/2543 ลงวันที่ 13 มีนาคม 2543 ซึ่งสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทฯ โดยคำสั่งดังกล่าวระบุเหตุการณ์อันเป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานฯ สรุปได้ว่า

ในระหว่างเดือนกันยายน 2541 - กุมภาพันธ์ 2542 บริษัทฯ โดยนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ ด้วยผู้หนึ่ง ได้ร่วมกับนายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุณา ไชยวุฒิ ลูกจ้างซึ่งมิได้จดทะเบียนของบริษัทฯ ทำการรับสมัครและรับเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายจากนายอานนท์ แก้วเหลา กับพวกรวม 35 คน เป็นเงินจำนวนคนละ 15,000 - 60,000 บาท รวมเป็นเงิน 966,000 บาท เพื่อจัดส่งไปทำงานในประเทศสหรัฐอเมริกาและไต้หวัน ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการโดยที่บริษัทฯ ไม่ได้จดทะเบียนลูกจ้างก่อนนายทะเบียนจัดหางานกลาง ไม่ทำสัญญาจัดหางานกับคนหางาน ไม่ออกไปรับเงินตามแบบที่อธิบดีกรมการจัดหางานกำหนดให้แก่คนหางาน รับสมัครคนหางานโดยไม่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนจัดหางานกลาง และไม่จัดส่งคนหางานไปทำงานในต่างประเทศโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

พฤติการณ์ของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วังวรวงศ์นิพนธ์ จำกัด ดังที่ปรากฏข้างต้น นายทะเบียนจัดหางานกลางพิจารณาแล้วเห็นว่า เข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิดโดยฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติมาตรา 15 มาตรา 23 มาตรา 27 ประกอบกับมาตรา 47 มาตรา 35 และมาตรา 85 แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 จึงเป็นเหตุให้นายทะเบียนจัดหางานกลางมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานฯของบริษัทฯ เป็นเวลา 120 วัน

บริษัทฯ ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลาง จึงได้ยื่นอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม โดยมีประเด็นในการอุทธรณ์สรุปได้ดังนี้

1. บริษัทฯ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเรียกเก็บเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายจากคนหางานตามที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลาง เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการกระทำของนายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุณา ไชยวุฒิ ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ใดๆ กับบริษัทฯ ได้นำชื่อบริษัทฯ ไปแอบอ้างหาผลประโยชน์

2. คั้งแต่นายทะเบียนจัดหางานกลางอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับอนุญาตจัดหางานฯ บริษัทฯยังไม่เคยมีตำแหน่งงาน และไม่เคยรับสมัครคนหางานเพื่อจัดส่งไปทำงานในต่างประเทศแต่อย่างใด

3. คนหางานที่ร้องทุกข์ต่อกรมการจัดหางานบางคนมิได้จ่ายเงินให้กับบริษัทฯ โดยได้โอนเงินให้กับบุคคลอื่น แต่กลับแกล้งร้องทุกข์ว่าส่งเงินให้กับบริษัทฯ หรือตัวแทนของบริษัทฯ

ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2543 แจ้งว่ามีหลักฐานเพิ่มเติมจากคนหางานบางส่วนระบุว่าคนหางานได้จ่ายเงินให้กับนายไพบุลย์ วิญญา ที่บ้านของคนหางานมิใช่ที่บริษัทฯ และการที่คนหางานร้องทุกข์เรียกเงินคืนจากบริษัทฯ สืบเนื่องมาจากการที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดสุรินทร์ชี้ว่าการเรียกเรื่องจากบริษัทฯ จะมีโอกาสได้เงินคืนมากกว่าการเรียกเรื่องจากนายไพบุลย์ วิญญา เพราะบริษัทฯ มีหลักประกันตามกฎหมายวางไว้กับทางราชการ

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมได้พิจารณาคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลาง หนังสืออุทธรณ์ของบริษัทฯ และพยานหลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏผลการพิจารณา ดังต่อไปนี้

1. ประเด็นซึ่งบริษัทฯ อุทธรณ์ว่า บริษัทฯ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเรียกรับเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายจากคนหางานตามที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลาง เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการกระทำของนายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุนาท ไชยวุฒิ ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ใด ๆ กับบริษัทฯ ได้นำชื่อบริษัทฯ ไปแอบอ้างหาผลประโยชน์ นั้น

ประเด็นดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัทฯ ไม่อาจปฏิเสธว่า ไม่ได้ดำเนินการรับสมัครและรับเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายจากนายอานนท์ แก้วเหลา กับพวกรวม 35 คน ตามคำสั่งของนายทะเบียนฯ ซึ่งแม้บริษัทฯ จะปฏิเสธว่ากรณีดังกล่าวเป็นการกระทำของนายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุนาท ไชยวุฒิ ที่แอบอ้างชื่อบริษัทฯ ไปดำเนินการโดยบริษัทฯ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องด้วยก็ตาม ทั้งนี้ เนื่องจากข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เช่น คำให้การของนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ ด้วยผู้หนึ่งได้ให้การต่อเจ้าหน้าที่กรมการจัดหางานเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2542 ยอมรับว่าบริษัทฯ ได้ชักชวนและมอบหมายให้นายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุนาท ไชยวุฒิ ดำเนินการรับสมัครคนหางานและดำเนินกิจการต่าง ๆ แทนบริษัทฯ ซึ่งคำให้การดังกล่าวสอดคล้องกับคำให้การของคนหางานผู้ร้องทุกข์ที่ให้การตรงกันว่าได้สมัครงานและจ่ายเงินให้กับนายไพบุลย์ วิญญา โดยมีนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ร่วมในการรับสมัครและรับเงินด้วย ซึ่งหลังจากที่คนหางานจ่ายเงินแล้วนายไพบุลย์ วิญญา ได้เป็นผู้ส่งลายมือชื่อในหลักฐานการรับเงินของบริษัทฯ เพื่อมอบให้แก่คนหางานเก็บไว้เป็นหลักฐาน โดยการกระทำข้างต้นได้กระทำ ณ ที่ตั้งสำนักงานของบริษัทฯ นอกจากนี้ นายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ยังได้ให้การว่า บริษัทฯ เคยมีหนังสือส่งไปถึงคนหางานเพื่อนำเอกสารหลักฐานการสมัครงานมอบให้กับทางบริษัทฯ ประกอบกับปรากฏหลักฐานอีกด้วยว่าบริษัทฯ โดยนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ เคยมีหนังสือมอบอำนาจลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2542 ให้นางจารุนาท ไชยวุฒิ ไปดำเนินการรับสมัคร คนหางานที่จังหวัดแพร่

ดังนั้น เมื่อกรณีปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ โดยนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ ได้มีการชักชวนและมอบหมายให้นายไพบูลย์ วิญญา และนางจารุณา ไชยวุฒิ เป็นผู้ดำเนินการรับสมัครและรับเงินจากคนหางาน และต่อมาได้มีการเรียกรับเงินจากคนหางานอันสืบเนื่องมาจากการมอบหมายดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นการดำเนินการเรียกรับเงิน ณ ที่ตั้งสำนักงานของบริษัทฯ จึงย่อมมีผลทำให้บริษัทฯ ซึ่งมีฐานะเป็นตัวการ ในกรณีนี้ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบต่อการกระทำดังกล่าวของนายไพบูลย์ วิญญา และนางจารุณา ไชยวุฒิ อันมีฐานะเป็นตัวแทนของคนได้ ซึ่งเป็นไปตามนัยมาตรา 820 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้น จึงทำให้อุทธรณ์ของบริษัทฯ ในประเด็นนี้ไม่อาจรับฟังได้

2. ประเด็นซึ่งบริษัทฯ อุทธรณ์ว่า ตั้งแต่นายทะเบียนจัดหางานกลางอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับอนุญาตจัดหางานฯ บริษัทฯ ยังไม่เคยมีตำแหน่งงานและไม่เคยรับสมัครคนหางานเพื่อจัดส่งไปทำงานในต่างประเทศแต่อย่างใดนั้น

ประเด็นดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ตามข้อเท็จจริงจะปรากฏว่าบริษัทฯ ยังไม่เคยมีตำแหน่งงานจากต่างประเทศ และไม่เคยยื่นขออนุญาตต่อนายทะเบียนจัดหางานกลางเพื่อรับสมัครหรือประกาศรับสมัครคนหางานเป็นการล่วงหน้ามาก่อนก็ตาม แต่จากพฤติการณ์ของบริษัทฯ ตามที่ปรากฏในการวินิจฉัยอุทธรณ์ข้อ 1 เห็นได้ว่า บริษัทฯ โดยนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ กรรมการบริษัทฯ ได้ร่วมกับนายไพบูลย์และนางจารุณาฯ ดำเนินการรับสมัครและเรียกรับเงินจากคนหางานจำนวน 35 คนจริง ซึ่งจากข้อเท็จจริงดังกล่าว ทำให้บริษัทฯ ไม่อาจหยิบยกเหตุผลตามที่ระบุในคำอุทธรณ์มากล่าวอ้างเพื่อปฏิเสธความรับผิดชอบของคนได้

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังที่ปรากฏข้างต้น จึงทำให้อุทธรณ์ของบริษัทฯ ในประเด็นนี้ไม่อาจรับฟังได้เช่นเดียวกัน

3. ประเด็นซึ่งบริษัทฯ อุทธรณ์ว่า คนหางานที่ร้องทุกข์ต่อการจัดการจัดหางานบางคนมิได้จ่ายเงินให้กับบริษัทฯ โดยได้โอนเงินให้กับบุคคลอื่น แต่กลับแกล้งร้องทุกข์ว่าส่งเงินให้กับบริษัทฯ หรือตัวแทนของบริษัทฯ นั้น

ประเด็นดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า จากคำให้การของคนหางานที่ร้องทุกข์ต่างให้การยืนยันว่าได้เดินทางไปสมัครงาน ณ ที่ตั้งสำนักงานของบริษัทฯ และจ่ายเงินให้กับนายไพบูลย์ วิญญา ซึ่งอ้างตัวเองว่าเป็นพนักงานของบริษัทฯ ตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายการเงิน และเป็นผู้ออกหลักฐานการรับเงินให้กับคนหางาน ส่วนกรณีที่บริษัทฯ อ้างว่าคนหางานได้โอนเงินให้กับบุคคลอื่นนั้น จากกรณีที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานฯ ไปตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ณ จังหวัดสุรินทร์ โดยได้สอบปากคำนายใบ ก่อแก้ว ซึ่งเป็นคนหางานรายที่บริษัทฯ นำหลักฐานมาขึ้นประกอบคำอุทธรณ์ระบุว่าคนหางานดังกล่าวมีการโอนเงินให้กับบุคคลอื่นที่บริษัทฯ ไม่เกี่ยวข้องด้วยปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า คนหางานให้การยืนยันว่าได้นำเงินไปจ่ายให้กับนายไพบูลย์ วิญญา ที่สำนักงานของบริษัทฯ โดยขณะนั้นนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ กรรมการบริษัทฯ ได้ร่วมอยู่ด้วย หลังจากนั้นนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ได้พาไปโอนเงินให้กับบุคคลอื่นซึ่งคนหางานไม่รู้จักและไม่ทราบเหตุผลของการโอนเงินแต่คนหางานเข้าใจว่าเป็นการโอนเงินให้กับบริษัทฯ สำหรับการครอกรายการในเอกสารใบคำขอโอนเงิน

นายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ เป็นผู้ดำเนินการเองทั้งสิ้น คนหางานมีหน้าที่เพียงแต่ลงชื่อในใบคำขอโอนเงินเท่านั้น ซึ่งกรณีดังกล่าวจากการตรวจสอบหลักฐานใบคำขอโอนเงินพบว่ามีความแตกต่างกันในลายมือที่ปรากฏในเอกสารดังกล่าวจริง จึงน่าเชื่อว่าข้อเท็จจริงเป็นไปดังที่คนหางานได้ให้การยืนยันไว้ต่อเจ้าหน้าที่

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏข้างต้น จึงทำให้อุทธรณ์ของบริษัทฯ ในประเด็นนี้ไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้

ส่วนกรณีที่บริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2543 แจ้งว่า มีหลักฐานเพิ่มเติมจากคนหางานบางส่วนระบุว่าคนหางานได้จ่ายเงินให้กับนายไพบูลย์ วิญญาณ ที่บ้านของคนหางานมิใช่ที่บริษัทฯ และการที่คนหางานร้องทุกข์เรียกเงินคืนจากบริษัทฯ สืบเนื่องมาจากการที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดสุรินทร์เห็นว่า การเรียกร้องจากบริษัทฯ จะมีโอกาสได้เงินคืนมากกว่าการเรียกร้องจากนายไพบูลย์ วิญญาณ เพราะบริษัทฯ มีหลักประกันตามกฎหมายวางไว้กับทางราชการ นั้น

ประเด็นเพิ่มเติมดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้บริษัทฯ จะได้อื่นเอกสารเพิ่มเติมเป็นคำให้การของคนหางานซึ่งบริษัทฯ ไปรวบรวมและนำมาขึ้นเพื่อประกอบการพิจารณา โดยมีข้อความดังที่ปรากฏข้างต้นก็ตาม แต่จากการที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานฯ เดินทางไปสอบปากคำคนหางานทั้งที่เป็นคนหางานตามรายชื่อที่บริษัทฯ ขึ้นเอกสารเพิ่มเติมและที่ไม่ได้อื่นเอกสารเพิ่มเติม รวมทั้งสิ้นจำนวน 14 ราย ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า คนหางานต่างยืนยันว่า บริษัทฯ โดยนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ได้นำเอกสารตัวอย่างซึ่งมีข้อความที่ได้จัดทำขึ้นไว้แล้วไปให้คนหางานคัดลอกด้วยลายมือของคนหางานเอง มีข้อความว่านายไพบูลย์ วิญญาณ และนางจารุนาท ไชยวุฒิ เป็นผู้ทำการรับสมัครและรับเงินจากคนหางานโดยลำพังไม่เกี่ยวข้องกับบริษัทฯ และมีการจ่ายเงินที่บ้านของคนหางานแต่ละคนมิใช่ที่บริษัทฯ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ตรงกันข้ามกับที่คนหางานเคยให้การไว้ต่อเจ้าหน้าที่ของกรมการจัดหางาน นอกจากนี้ นายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ยังให้คนหางานระบุข้อความไว้ในบันทึกดังกล่าวด้วยว่า เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดสุรินทร์ได้เสนอแนะว่าให้ร้องทุกข์เรียกร้องจากบริษัทฯ เนื่องจากมีโอกาสได้เงินคืนมากกว่าที่จะเรียกร้องจากนายไพบูลย์ วิญญาณ และนางจารุนาท ไชยวุฒิ เพราะบริษัทฯ มีหลักประกันวางไว้กับทางราชการ โดยนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ ได้อ้างกับคนหางานว่าจะนำเอกสารที่จัดทำขึ้นไปขอรับเงินจากทางราชการเพื่อนำมาคืนให้กับคนหางาน อันเป็นเหตุให้คนหางานบางรายหลงเชื่อและจัดทำเอกสารดังกล่าวให้ทั้งที่ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องนั้นเป็นไปดังที่คนหางานได้เคยให้การไว้ต่อเจ้าหน้าที่กรมการจัดหางาน ฉะนั้น จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏข้างต้น จึงทำให้เอกสารที่บริษัทฯ นำมาขึ้นเพิ่มเติมต่อเจ้าหน้าที่นั้นไม่มีความน่าเชื่อถือเพียงพอที่จะนำมารับฟังประกอบการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของบริษัทฯ ได้

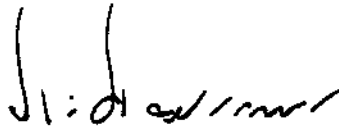
จากการพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งหมดแล้ว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมมีความเห็นว่า ประเด็นการอุทธรณ์ของบริษัทฯ ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะรับฟังได้ นอกจากนี้เมื่อพิจารณาพฤติการณ์ของบริษัทฯ ซึ่งไม่เคยมีการยื่นขออนุญาตรับสมัครคนหางานและขออนุญาตจัดส่งคนหางานไปทำงานในต่างประเทศต่อนายทะเบียนฯ อันมีผลทำให้บริษัทฯ ไม่เคยมีตำแหน่งงานที่ได้รับ

มีอยู่ในต่างประเทศ รวมทั้งมีการรับสมัครและเรียกรับเงินจากคนหางานเพื่อจะจัดส่งไปทำงานในต่างประเทศ ฉะนั้น การดำเนินการดังกล่าวของบริษัทฯ จึงเป็นการดำเนินการที่บริษัทฯ ได้รู้แล้วว่าไม่มีตำแหน่งงานที่จะสามารถจัดส่งคนหางานไปทำงานในต่างประเทศโดยชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่เข้าลักษณะเป็นการ หลอกลวงประชาชนตามนัยมาตรา 70 (4) แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 ซึ่งเป็น เหตุแห่งการเพิกถอนใบอนุญาตจัดหางานฯ ตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 72 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครอง คนหางาน พ.ศ. 2528 จึงวินิจฉัยให้เปลี่ยนแปลงคำสั่งนายทะเบียนจัดหางานกลางที่ 6/2543 ลงวันที่ 13 มีนาคม 2543 ซึ่งตั้งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานฯ ของบริษัทจัดหางาน ส.พ. วัจจรวงศ์นิพนธ์ จำกัด เป็นเวลา 120 วัน เป็นให้เพิกถอนใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทดังกล่าว

วินิจฉัย ณ วันที่ ๒ กันยายน พ.ศ. 2543

พลตำรวจเอก



(ประชา พรหมนอก)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

ปกปิด

ด่วน

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน ฝ่ายพิจารณาอุทธรณ์และคดี โทร. 1247.1257

ที่ รส 0204/25

วันที่ 4 กรกฎาคม 2543

เรื่อง บริษัทจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศอุทธรณ์คำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานฯ

เรียน ปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

1. ต้นเรื่อง

ด้วยบริษัทจัดหางาน ส.พ.วังรวงศ์นิพนธ์ จำกัด โดยนายกล้าณรงค์ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ ได้มีหนังสือที่ 100/2543 ลงวันที่ 19 เมษายน 2543 ยื่นอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม เพื่อขอให้พิจารณายกเลิกคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลาง ซึ่งสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทฯ เป็นเวลา 120 วัน

2. ข้อเท็จจริง

2.1 นายทะเบียนจัดหางานกลาง ได้มีคำสั่งที่ 6/2543 ลงวันที่ 13 มีนาคม 2543 พักใช้ใบอนุญาตจัดหางานให้คนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศของบริษัทจัดหางาน ส.พ.วังรวงศ์นิพนธ์ จำกัด โดยระบุพฤติการณ์อันเป็นเหตุแห่งการพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานฯสรุปได้ดังนี้ (เอกสาร 1)

ในระหว่างเดือนกันยายน 2541 - กุมภาพันธ์ 2542 บริษัทฯ โดยนายสุพรรณ นิพนธ์รัมย์ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ ผู้หนึ่งได้ร่วมกับนายไพฑูย์ วิญญา และนางอรุณา ไชยวุฒิ ลูกจ้างมิได้จดทะเบียนของบริษัทฯ ทำการรับสมัครและรับเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายจากนายอานนท์ แก้วเหลา กับพวกรวม 35 คน เป็นเงินจำนวนคนละ 15,000 - 60,000 บาท รวมเป็นเงิน 966,000 บาท เพื่อจัดส่งไปทำงานที่ประเทศสหรัฐอเมริกาบริบทอเมริกา และไต้หวัน ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการโดยที่บริษัทฯ ไม่จดทะเบียนลูกจ้างคือนายทะเบียนจัดหางานกลาง ไม่ทำสัญญาจัดหางานกับคนหางาน ไม่ออกใบรับเงินตามแบบที่อธิบดีกรมการจัดหางาน กำหนดให้แก่คนหางาน รับสมัครคนหางานโดยไม่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนจัดหางานกลาง และไม่จัดส่งคนหางานไปทำงานในต่างประเทศโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

พฤติการณ์ของบริษัทจัดหางาน ส.พ.วังรวงศ์นิพนธ์ จำกัด ดังที่ปรากฏข้างต้น นายทะเบียนจัดหางานกลางพิจารณาแล้วเห็นว่าเข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิดโดยฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติมาตรา 15 มาตรา 23 มาตรา 27 ประกอบกับมาตรา 47 มาตรา 35 และมาตรา 85 แห่งพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537 จึงเป็นเหตุให้นายทะเบียนจัดหางานกลางมีคำสั่งพักใช้ใบอนุญาตจัดหางานฯของบริษัทฯ เป็นเวลา 120 วัน

ปกปิด

2.2 บริษัทฯ ได้มีหนังสือที่ 100/2543 ลงวันที่ 19 เมษายน 2543 อุตสาหกรรมคำสั่งของนายทะเบียนฯ ตามข้อ 2.1 ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ขอให้พิจารณายกเลิกคำสั่งพักใช้ใบอนุญาต จัดหางานฯ ของบริษัทฯ โดยมีประเด็นในการอุตสาหกรรมสรุปได้ดังนี้ (เอกสาร 2)

2.2.1 บริษัทฯ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกรเรียกเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายจากคนหางาน ตามที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลาง เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการกระทำของนายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุณท ไชยวุฒิ ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ใด ๆ กับบริษัทฯ ได้นำชื่อของบริษัทฯ ไปแอบอ้างหาผลประโยชน์

2.2.2 ตั้งแต่นายทะเบียนจัดหางานกลางอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับอนุญาตจัดหางานฯ บริษัทฯ ยังไม่เคยมีตำแหน่งงาน และไม่เคยรับสมัครคนหางานเพื่อจัดส่งไปทำงานในต่างประเทศ แต่อย่างใด

2.2.3 คนหางานที่ร้องทุกข์ต่อกรมการจัดหางานบางคนมิได้จ่ายเงินให้กับบริษัทฯ โดยได้ออนเงินให้กับบุคคลอื่น แต่กลับแกล้งร้องทุกข์ว่าส่งเงินให้กับบริษัทฯ หรือตัวแทนของบริษัทฯ

2.3 ต่อมาบริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2543 แจ้งว่ามีหลักฐานเพิ่มเติมจากคนหางานบางส่วนระบุว่าคนหางานได้จ่ายเงินให้กับนายไพบุลย์ฯ ที่บ้านของคนหางานมิใช่ที่บริษัทฯ และการที่คนหางานร้องทุกข์เรียกเงินคืนจากบริษัทฯ สืบเนื่องมาจากการที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดสุรินทร์ขึ้นนำว่าการเรียกร้องจากบริษัทฯ จะมีโอกาสได้เงินคืนมากกว่าการเรียกร้องจากนายไพบุลย์ฯ เพราะบริษัทฯ มีหลักประกันตามกฎหมายวางไว้กับทางราชการ (เอกสาร 3)

2.4 ในระหว่างวันที่ 14-16 มิถุนายน 2543 เจ้าหน้าที่จากกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมได้เดินทางไปยังจังหวัดสุรินทร์และจังหวัดศรีสะเกษเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับประเด็นตามที่บริษัทฯ ได้นำหลักฐานมายื่นเพิ่มเติมในข้อ 2.3 ซึ่งจากการสอบปากคำคนหางานทั้งรายที่ปรากฏชื่อในเอกสารที่บริษัทฯ นำมาขึ้นเพิ่มเติมและจากคนหางานรายอื่นที่เกี่ยวข้องปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังได้ตรงกันว่า เอกสารที่บริษัทฯ นำมาขึ้นเพิ่มเติมนั้นเป็นเอกสารอันเกิดจากการที่นายสุพรรณฯ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ ด้วยผู้หนึ่ง ได้นำเอกสารตัวอย่างซึ่งมีข้อความตามที่ปรากฏในข้อ 2.3 ที่ได้จัดทำขึ้นไว้แล้ว ไปให้คนหางานคัดลอกด้วยลายมือของคนหางานเอง โดยอ้างกับคนหางานว่าเอกสารที่คนหางานคัดลอกนั้น เพื่อจะใช้สำหรับไปขอรับเงินจากเจ้าหน้าที่กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม นำมาคืนให้กับคนหางานรวมทั้งอ้างว่าจะนำไปเป็นหลักฐานในการดำเนินคดีกับนายไพบุลย์ฯ ซึ่งคนหางานบางคนหลงเชื่อจึงได้จัดทำเอกสารดังกล่าวให้เพราะต้องการเงินคืน ทั้งที่ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องนั้นเป็นไปดังที่เคยให้การไว้เดิมต่อเจ้าหน้าที่กรมการจัดหางาน (เอกสาร 4)

3. ข้อกฎหมาย

3.1 พระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน พ.ศ. 2528 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติจัดหางานและคุ้มครองคนหางาน (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2537

มาตรา 15 ผู้รับอนุญาตจัดหางานในประเทศต้องจดทะเบียนลูกจ้างและตัวแทนจัดหางานต่อ นายทะเบียนตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง และจัดให้มีทะเบียนลูกจ้างและตัวแทนจัดหางานตามแบบที่อธิบดีกำหนดไว้ ณ สำนักงาน เพื่อให้คนหางานตรวจสอบได้ในระหว่างเวลาที่ทำงาน

มาตรา 23 ในการจัดหางาน ผู้รับอนุญาตจัดหางานในประเทศต้องทำสัญญาจัดหางานกับคนหางาน สัญญาจัดหางานตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามแบบที่อธิบดีกำหนด

มาตรา 27 วรรคสอง เมื่อรับค่าบริการและหรือค่าใช้จ่าย ผู้รับอนุญาตจัดหางานในประเทศ ต้องออกใบรับตามแบบที่อธิบดีกำหนดให้แก่คนหางาน

มาตรา 35 ในกรณีที่ผู้รับอนุญาตจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศ ประสงค์จะรับสมัครหรือ ประกาศรับสมัครคนหางานเป็นการล่วงหน้า ให้ยื่นคำขอต่อนายทะเบียน

การขออนุญาตและการอนุญาต ให้เป็นไปตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด และให้นำความใน มาตรา 10 วรรคสี่ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา 47 ให้นำบทบัญญัติมาตรา..... มาตรา 15 มาตรา 23 และมาตรา 27 วรรคสอง ในหมวด 2 ว่าด้วยการจัดหางานในประเทศมาใช้บังคับกับการจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศโดยอนุโลม

มาตรา 69 ในกรณีที่ผู้รับอนุญาต

(1)

(2) ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวงหรือระเบียบที่ ออกตามพระราชบัญญัตินี้

ให้นายทะเบียนมีอำนาจสั่งให้ผู้รับอนุญาตนั้นปฏิบัติให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนด หรือสั่งพักใช้ใบอนุญาตมีกำหนดครั้งละไม่เกินหนึ่งร้อยสี่สิบวัน

มาตรา 72 ผู้รับอนุญาตซึ่งถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตหรือถูกสั่งเพิกถอนใบอนุญาตมีสิทธิอุทธรณ์ ต่อรัฐมนตรีได้ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง

คำวินิจฉัยของรัฐมนตรีให้เป็นที่สุด

การอุทธรณ์คำสั่งต่อรัฐมนตรีตามวรรคหนึ่ง ไม่เป็นการทุเลาการบังคับตามคำสั่งพักใช้ ใบอนุญาตหรือคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาต

มาตรา 85 ผู้รับอนุญาตจัดหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศผู้ใด รับค่าบริการหรือค่าใช้จ่าย จากคนหางานแล้วไม่จัดส่งคนหางานเพื่อไปทำงานในต่างประเทศโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ต้องระวางโทษจำคุก ไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

3.2 ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา 820 ตัวการย่อมมีความผูกพันต่อบุคคลภายนอกในกิจการทั้งหลายอันตัวแทน หรือตัวแทนช่วงได้ทำไปภายในขอบอำนาจแห่งฐานตัวแทน

4. ข้อพิจารณา

กองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของบริษัทฯแล้วมีความเห็นดังต่อไปนี้

1. ประเด็นซึ่งบริษัทฯ อุทธรณ์ว่า บริษัทฯ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเรียกเงินค่าบริการ และค่าใช้จ่ายจากคนหางานตามที่ปรากฏในคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลาง เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการกระทำของนายไพบุลย์ วิญญา และนางจารุนาท ไชยวุฒิ ซึ่งไม่มีความสัมพันธ์ใดๆ กับบริษัทฯ ได้นำชื่อบริษัทฯ ไปแอบอ้างหาผลประโยชน์ นั้น

ประเด็นดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า บริษัทฯ ไม่อาจปฏิเสธว่าไม่ได้ดำเนินการรับสมัครและรับเงินค่าบริการและค่าใช้จ่ายจากนายอานนท์ แก้วหลา กับพวกรวม 35 คน ตามคำสั่งของนายทะเบียนฯ ซึ่งแม้บริษัทฯ จะปฏิเสธว่ากรณีดังกล่าวเป็นการกระทำของนายไพบุลย์ฯ และนางจารุนาทฯ ที่แอบอ้างชื่อบริษัทฯ ไปดำเนินการโดยบริษัทฯ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องด้วยก็ตาม ทั้งนี้ เนื่องจากข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เช่น คำให้การของนายสุพรรณฯ ซึ่งเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ ด้วยผู้หนึ่ง ได้ให้การต่อเจ้าหน้าที่กรมการจัดหางานเมื่อวันที่ 27 ตุลาคม 2542 ยอมรับว่าบริษัทฯ ได้ชักชวนและมอบหมายให้นายไพบุลย์ฯ และนางจารุนาทฯ ดำเนินการรับสมัครคนหางานและดำเนินกิจการต่าง ๆ แทนบริษัทฯ (เอกสาร 5) ซึ่งคำให้การดังกล่าวสอดคล้องกับคำให้การของคนหางานผู้ร้องทุกข์ที่ให้การตรงกันว่าได้สมัครงานและจ่ายเงินให้กับนายไพบุลย์ฯ โดยมีนายสุพรรณฯ ร่วมในการรับสมัครและรับเงินด้วย ซึ่งหลังจากที่คนหางานจ่ายเงินแล้วนายไพบุลย์ฯ ได้เป็นผู้ลงลายมือชื่อในหลักฐานการรับเงินของบริษัทฯ เพื่อมอบให้แก่คนหางานเก็บไว้เป็นหลักฐาน (เอกสาร 6) โดยการกระทำดังกล่าวข้างต้นได้กระทำ ณ ที่ตั้งสำนักงานของบริษัทฯ นอกจากนี้ นายสุพรรณฯ ยังได้ให้การว่า บริษัทฯ เคยมีหนังสือส่งไปถึงคนหางานเพื่อให้นำเอกสารหลักฐานการสมัครงานมามอบให้กับทางบริษัทฯ (เอกสาร 7) ประกอบกับปรากฏหลักฐานด้วยว่าบริษัทฯ โดยนายสุพรรณฯ ได้เคยมีหนังสือมอบอำนาจลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2542 ให้นางจารุนาทฯ ไปดำเนินการรับสมัครคนหางานที่จังหวัดแพร่ (เอกสาร 8)

ฉะนั้น เมื่อกรณีปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ โดยนายสุพรรณฯ กรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทฯ ได้มีการชักชวนและมอบหมายให้นายไพบุลย์ฯ และนางจารุนาทฯ เป็นผู้ดำเนินการรับสมัครและรับเงินจากคนหางาน และต่อมาได้มีการเรียกเงินจากคนหางานอันสืบเนื่องมาจากการมอบหมายดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นการดำเนินการเรียกเงิน ณ ที่ตั้งสำนักงานของบริษัทฯ จึงย่อมมีผลทำให้บริษัทฯ ซึ่งมีฐานะเป็นตัวการในกรณีนี้ ไม่อาจปฏิเสธความรับผิดชอบต่อการกระทำดังกล่าวของนายไพบุลย์ฯ และนางจารุนาทฯ อันมีฐานะเป็นตัวแทนของตนได้ ซึ่งเป็นไปตามนัยมาตรา 820 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้น จึงทำให้อุทธรณ์ของบริษัทฯ ในประเด็นนี้ ไม่อาจรับฟังได้

2. ประเด็นซึ่งบริษัทฯ อุทธรณ์ว่า ตั้งแต่ นายทะเบียนจัดหางานกลางอนุญาตให้บริษัทฯ เป็นผู้รับอนุญาตจัดหางานฯ บริษัทฯ ยังไม่เคยมีตำแหน่งงานและไม่เคยรับสมัครคนหางานเพื่อจัดส่งไปทำงานในต่างประเทศแต่อย่างใด นั้น

ประเด็นดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ตามข้อเท็จจริงจะปรากฏว่าบริษัทฯยังไม่เคยมีตำแหน่งงานจากต่างประเทศ และไม่เคยยื่นขออนุญาตต่อนายทะเบียนจัดหางานกลางเพื่อรับสมัครหรือประกาศรับสมัครคนหางานเป็นการล่วงหน้ามาก่อนก็ตาม แต่จากพฤติการณ์ของบริษัทฯตามที่ปรากฏในการวินิจฉัยอุทธรณ์ข้อ 1 เห็นได้ว่าบริษัทฯโดยนายสุพรรณฯกรรมการบริษัทฯ ได้ร่วมกับนายไพบูลย์ฯและนางจารุณาฯดำเนินการรับสมัครและเรียกเงินจากคนหางานจำนวน 35 คนจริง ซึ่งจากข้อเท็จจริงดังกล่าวทำให้บริษัทฯไม่อาจหนีบอกเหตุผลตามที่ระบุในคำอุทธรณ์มากกล่าวอ้างเพื่อปฏิเสธความรับผิดชอบของคนได้

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังที่ปรากฏข้างต้น จึงทำให้อุทธรณ์ของบริษัทฯในประเด็นนี้ไม่อาจรับฟังได้

3. ประเด็นซึ่งบริษัทฯอุทธรณ์ว่า คนหางานที่ร้องทุกข์ต่อกรมการจัดหางานบางคนมิได้จ่ายเงินให้กับบริษัทฯโดยได้ออนเงินให้กับบุคคลอื่น แต่กลับแก้งเรื่องทุกข์ว่าส่งเงินให้กับบริษัทฯ หรือตัวแทนของบริษัทฯ นั้น

ประเด็นดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า จากคำให้การของคนหางานที่ร้องทุกข์ต่างให้การยืนยันว่าได้เดินทางไปสมัครงาน ณ ที่ตั้งสำนักงานของบริษัทฯและจ่ายเงินให้กับนายไพบูลย์ฯซึ่งอ้างตัวเองว่าเป็นพนักงานของบริษัทฯตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายการเงิน และเป็นผู้ออกหลักฐานการรับเงินให้คนหางาน ส่วนกรณีที่บริษัทฯอ้างว่าคนหางานได้ออนเงินให้กับบุคคลอื่นนั้น จากการที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานฯ ไปตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ณ จังหวัดสุรินทร์ โดยได้สอบปากคำนายใบ ก่อแก้ว ซึ่งเป็นคนหางานรายที่บริษัทฯ นำหลักฐานมายื่นประกอบคำอุทธรณ์ระบุว่าคนหางานดังกล่าวมีการ โอนเงินให้กับบุคคลอื่นที่บริษัทฯ ไม่เกี่ยวข้องกับนั้น ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า คนหางานให้การยืนยันว่าได้นำเงินไปจ่ายให้กับนายไพบูลย์ฯที่สำนักงานของบริษัทฯ โดยขณะนั้นนายสุพรรณฯ กรรมการบริษัทฯ ได้ร่วมอยู่ด้วย หลังจากนั้นนายสุพรรณฯได้พาไปโอนเงินให้กับบุคคลอื่นซึ่งคนหางานไม่รู้จักโดยไม่ทราบเหตุผลของการโอนเงิน แต่คนหางานเข้าใจว่าเป็นการโอนเงินให้กับบริษัทฯ สำหรับการกรอกรายการในเอกสารใบคำขอโอนเงินนั้น นายสุพรรณฯเป็นผู้ดำเนินการเองทั้งสิ้น คนหางานมีหน้าที่เพียงแต่ลงชื่อในใบคำขอโอนเงินเท่านั้น ซึ่งกรณีดังกล่าวจากการตรวจสอบหลักฐานใบคำขอโอนเงิน (เอกสาร 9) พบว่ามีความแตกต่างกันในลายมือที่ปรากฏในเอกสารดังกล่าวจริง จึงนำเชื่อว่าข้อเท็จจริงเป็นไปดังที่คนหางานได้ให้การยืนยันไว้ต่อเจ้าหน้าที่

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏข้างต้น จึงทำให้อุทธรณ์ของบริษัทฯในประเด็นนี้ไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะรับฟังได้

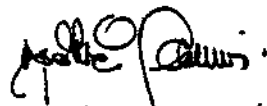
ส่วนกรณีที่บริษัทฯได้มีหนังสือลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2543 อ้างว่า มีหลักฐานเพิ่มเติมจากคนหางานบางส่วนระบุว่าคนหางานได้จ่ายเงินให้กับนายไพบูลย์ฯที่บ้านของคนหางานมิใช่ที่บริษัทฯ และการที่คนหางานร้องทุกข์เรียกเงินคืนจากบริษัทฯสืบเนื่องมาจากการที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดสุรินทร์ชี้แนะว่า การเรียกเรื่องจากบริษัทฯจะมีโอกาสได้เงินคืนมากกว่าการเรียกเรื่องจากนายไพบูลย์ฯ เพราะบริษัทฯมีหลักประกันตามกฎหมายวางไว้กับทางราชการ นั้น

ประเด็นเพิ่มเติมดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้บริษัทฯ จะได้อื่นเอกสารเพิ่มเติมเป็นคำให้การของคนหางานซึ่งบริษัทฯไปรวบรวมและนำมาขึ้นเพื่อประกอบการพิจารณาโดยมีข้อความดังที่ปรากฏข้างต้นก็ตาม แต่จากการที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานฯ เดินทางไปสอบปากคำคนหางานทั้งที่เป็นคนหางานตามรายชื่อที่บริษัทฯยื่นเอกสารเพิ่มเติมและที่ไม่ได้อื่นเอกสารเพิ่มเติม รวมทั้งสิ้นจำนวน 14 ราย ปรากฏข้อเท็จจริง

สรุปได้ว่า คนหางานต่างยืนยันว่าบริษัทฯ โดยนายสุพรรณฯ ได้นำเอกสารตัวอย่างซึ่งมีข้อความที่ได้จัดทำขึ้นไว้แล้วไปให้คนหางานคัดลอกด้วยลายมือของคนหางานเอง มีข้อความว่านายไพบุลย์ฯ และนางจารุนาทฯ เป็นผู้ทำการรับสมัครและรับเงินจากคนหางาน โดยลำพัง ไม่เกี่ยวข้องกับบริษัทฯ และมีการจ่ายเงินที่บ้านของคนหางานแต่ละคนมิใช่ที่บริษัทฯ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่ตรงกันข้ามกับที่คนหางานเคยให้การไว้ต่อเจ้าหน้าที่ของกรมการจัดหางาน นอกจากนี้ นายสุพรรณฯ ยังให้คนหางานระบุข้อความไว้ในบันทึกดังกล่าวด้วยว่า เจ้าหน้าที่ของสำนักงานจัดหางานจังหวัดสุรินทร์ได้เสนอแนะว่าให้ร้องทุกข์เรียกเรื่องจากบริษัทฯ เนื่องจากมีโอกาสได้เงินคืนมากกว่าที่จะเรียกร้องจากนายไพบุลย์ฯ และนางจารุนาทฯ เพราะบริษัทฯ มีหลักประกันวางไว้กับทางราชการ โดยนายสุพรรณฯ ได้อ้างกับคนหางานว่าจะนำเอกสารที่จัดทำขึ้นนั้น ไปขอรับเงินคืนจากทางราชการเพื่อนำมาคืนให้กับคนหางาน อันเป็นเหตุให้คนหางานบางรายหลงเชื่อและจัดทำเอกสารดังกล่าวให้ทั้งที่ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องนั้นเป็นไปดังที่คนหางานได้เคยให้การไว้ต่อเจ้าหน้าที่ของกรมการจัดหางาน ฉะนั้น จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏข้างต้น จึงทำให้เอกสารที่บริษัทฯ นำมายื่นเพิ่มเติมพร้อมทั้งหนังสือลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2543 ไม่มีความน่าเชื่อถือเพียงพอที่จะนำมารับฟังประกอบการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ของบริษัทฯ ได้

จากการพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้งหมดแล้ว กองกฎหมายฯ มีความเห็นว่าการอุทธรณ์ของบริษัทฯ ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะยกเลิกหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งของนายทะเบียนจัดหางานกลางได้ สมควรวินิจฉัยยกอุทธรณ์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบขอได้โปรดนำเรียนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน และสวัสดิการสังคมเพื่อโปรดพิจารณาลงนามในคำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่แนบมาพร้อมนี้



(นายสุวัฒน์ โอกษานนท์)

ผู้อำนวยการกองกฎหมายและข้อพิพาทแรงงาน

หัวหน้าฝ่าย.....	วันที่ 7 / 10 / 93
หัวหน้างาน.....	วันที่ 8 / 10 / 93
เจ้าของโต๊ะ.....	วันที่ 9 / 10 / 93
ผู้พิมพ์.....	วันที่ 10 / 10 / 93

หน้าที่ 4

บันทึกค่าใช้จ่าย

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

วันที่

1. ค่าเช่าบ้านพัก ๑๐๐ บาท
 2. ค่าเช่ารถจักรยานยนต์ ๑๐๐ บาท
 3. ค่าเช่ารถจักรยานยนต์ ๑๐๐ บาท
 4. ค่าเช่ารถจักรยานยนต์ ๑๐๐ บาท
 5. ค่าเช่ารถจักรยานยนต์ ๑๐๐ บาท
 6. ค่าเช่ารถจักรยานยนต์ ๑๐๐ บาท
 7. ค่าเช่ารถจักรยานยนต์ ๑๐๐ บาท
 8. ค่าเช่ารถจักรยานยนต์ ๑๐๐ บาท
 9. ค่าเช่ารถจักรยานยนต์ ๑๐๐ บาท
 10. ค่าเช่ารถจักรยานยนต์ ๑๐๐ บาท

ฉบับที่

ผู้บันทึกข้อมูล ๑๐๐๐ เก็บเงิน บ.บ.บ.บ. บ.บ.บ.บ.

~~ฉบับที่~~ ~~๑๐๐๐~~ ~~๑๐๐๐~~ ~~๑๐๐๐~~
 (นาย/นาง/นางสาว/นาย)

ฉบับที่ ๑๐๐๐
 (นาย/นาง/นางสาว/นาย)

ฉบับที่ ๑๐๐๐
 นาย

หน้าี่.....

บันทึกเล่าให้การล่อ

ณ ที่.....

เมื่อ.....

ทนายทศ

นายสมพงษ์ กอวณิก

ได้ฟ้องนายสมพงษ์

นายสมพงษ์ กอวณิก

ฟ้องนายสมพงษ์ กอวณิก

ฟ้องนายสมพงษ์ กอวณิก

ทนายทศ

ทนายทศ กอวณิก และ กอวณิก ไม่มีการกล่าว
ผิดกฎหมาย ไม่ได้อาศัยอำนาจหน้าที่หรือ

ของโจทก์หรือทนายโจทก์ แต่โจทก์หรือทนายโจทก์
สามารถกล่าวหาว่า โจทก์หรือทนายโจทก์

และได้ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์
ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

2. โจทก์ โจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์
ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์
ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์
ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์
ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์
ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์
ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์
ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

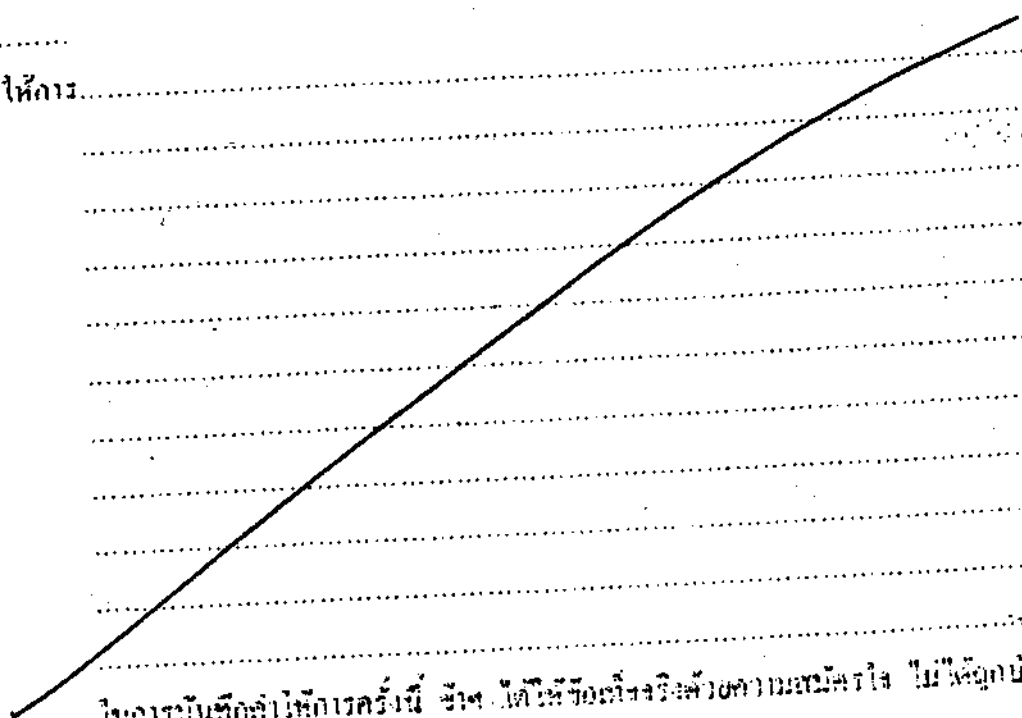
ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์ฟ้องโจทก์หรือทนายโจทก์

หน้าที.....

ยื่นฟ้องขอให้การ.....



ในการยื่นฟ้องขอให้การครั้งนี้ ข้าพ ได้ให้ข้อเท็จจริงด้วยความซื่อสัตย์ ไม่ให้ถูกบังคับ ชุ่ยื่น
หรือถูกเรียกทรัพย์สิน หรือทรัพย์สิน แต่ประการใด
ข้าพ ได้อ่านข้อความข้างต้นโดยตลอดแล้ว เห็นว่าข้อมูลถูกต้องจึงขอเรียนแจ้งทุกประการ
จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ขอ (*[Signature]*)
(พลต ด.พ.)

ลงชื่อ *[Signature]* ผู้ให้การ

~~*[Signature]*~~ เจ้าหน้าที่บันทึก
ลงชื่อ *[Signature]*

ลงชื่อ *[Signature]* เจ้าหน้าที่สอบสวน
[Signature]

ลงชื่อ..... พยาน

ลงชื่อ..... พยาน



บันทึกดำให้การ

เขียนที่ สภ.จตุรภพ อ.สุวิภากร
วันที่ 16 เดือน มิถุนายน 2543
เวลา 11:30 น.

ดำให้การของ นายนาง/นางสาว

.....
 ชื่อ นามไป: ลลิตาพร บุณย สืบหาชื่อ ทิดกร
 ระดับ 5 ชั้นศึกษาให้กรเสร็จที่ 1 ชื่อ ทางไป
 นามสกุล ลลิตาพร อายุ ปี เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย
 การสมรส หม้าย อาชีพ อายุขีณภาพที่ 41
 หมู่ที่ 13 ซอย ถนน ตำบล ท่าเสา
 อำเภอ จังหวัด สุวิภากร
 ก่อเกิด (ภรรยาได้ศึกษาที่โรงเรียนสตรีศรีนครินทร์)
 ออกวันที่ สำเนาวันที่
 ออกให้ ณ สำนักงาน จังหวัด สุวิภากร
 เกี่ยวข้องกับ มอริส ในฐาน ดพรมติธการ
 ขอให้การศาลความด้วยจึง คังนี้ (ทางจตุรภพ)

ข้าพเจ้าได้ทราบตามความระเบียบข้อนี้ และขออรรถบริบูรณ์ก่อนจะเข้า
 ให้ให้การไว้ที่ ใช้เป็นหมายหลักฐานอันจำเป็นในชั้นพิจารณาคดีอาชญากรรมและ
 ชั้นศาลอาชญากรรมต่อไปได้ ข้าพเจ้าทราบแล้วขอให้กรเสร็จและตามสืบใจ
 ของประการ คังนี้ เมื่อก่อนของทางจตุรภพ คังนี้

ภรรยาได้สมัครงานที่บริษัทจตุรภพ จำกัด
กิจกรรมสมัครเพื่อไปทำงานที่ท่าเสา
แต่ถูกพิมพ์กรออกกลางไปโดยรอบด้วยโดย
ไม่ส่งให้ไปกรตามสัญญา ภรรยาได้กร
ต่อสภ.จตุรภพ อ.สุวิภากร กร กร
กร

ภรรยาได้กรไปรอบเมื่อก่อนโดยทางของ
ทางจตุรภพ จำกัด กร กร
โดยกรในกร(กรกรกรกร) กร
กรกรกรกร เมื่อกรกรกรกร 6 กรกรกร
2543 กรกรกรกร กรกรกรกร กร

กรกรกร กรกร

หน้าี่.....

บันทึกเล่าให้ทราบ

ชื่อให้เรียนของ นาย.....

เขียน

เอกสารโดยกิจด้วยมีชื่อ โทษกลางที่เมื่อ
 ตามคณฺ์เล้าไว้ได้ร่วมแห่ง ในที่ที่มีแห่ง
 ซึ่งไม่มีหรือ แต่ทั้งที่ร่วมของชื่อพอ: ศาปฺฐนา
 คณฺ์เล้า: ได้มีชื่อที่ชื่อไว้. ที่กรวมว่ากร
 ก: ก่อตั้งกลางศานฺ์ฐนา มีจดหมายลงกลาง
 ในที่ที่มีชื่อกรณฺ์ฐนา ที่ร่วมที่ชื่อตามทุก
 แก่ชื่อของเอกสารคณฺ์ฐนา ได้ชื่อของ
 แก่ศานฺ์ฐนา โดยชื่อตามโทษกลางคณฺ์ฐนา
 ที่ชื่อ ศานฺ์ฐนา กุศลตาม เมื่อมีชื่อที่ชื่อตาม
 ของของศานฺ์ฐนา

ที่ ได้มีชื่อต่างชื่อตามคณฺ์ฐนา
 โดยไปกรณฺ์ฐนากรณฺ์ฐนา มีชื่อ หลงกลาง
 ที่ชื่อมีชื่อชื่อ หรือ ไปชื่อโดยมีชื่อ
 ที่ได้ชื่อชื่อชื่อชื่อชื่อชื่อชื่อชื่อ
 เมื่อชื่อชื่อชื่อชื่อชื่อ

ชื่อชื่อชื่อ ชื่อชื่อชื่อ ชื่อชื่อชื่อ

~~ชื่อชื่อชื่อ~~ ชื่อชื่อชื่อ
 (ชื่อชื่อชื่อชื่อชื่อ)

ชื่อชื่อชื่อ ชื่อชื่อชื่อ
 ()
 ชื่อชื่อชื่อ ()

ชื่อชื่อชื่อ
 ชื่อชื่อ
 ชื่อ

หน้าที่ ๔๑๓๓๖

บันทึกการลง

ชื่อ: นาย...

ปี: ...

ในสมัยที่... และ...

2. เมื่อ... ๒๕๔๓...
โดยมี...
ร: ...
รับ...
สาร...
โปรด...
และ...
ทั้งนี้...
ทั้งนี้...
ทั้งนี้...

Handwritten signature

หน้าที่ ๑ โท อกร

บันทึกส่งคำให้การ

[Blank lined area for notes or additional text]

ในการบันทึกคำให้การครั้งนี้ ข้าพฯ ได้ให้ข้อเท็จจริงด้วยความสมัครใจ ไม่ผิดข้อบังคับ ผู้ซึ่ง
หรือถูกหรือรับเงิน หรือทรัพย์สิน แต่ประการใด
ข้าพฯ ให้อ่านข้อความข้างต้นโดยละเอียดแล้ว เห็นว่าข้อมูลดังกล่าวจะเป็นความจริงทุกประการ
จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ * *Yuphan Jhu* ผู้ให้การ
(*ยุพาน จู*)

ลงชื่อ *[Signature]* ผู้รับคำให้การ
(*ทนาย โส อัครเศียร*)

ลงชื่อ เจ้าพนักงานสอบสวน

ลงชื่อ ทนาย

ลงชื่อ ทนาย